



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	2 juli 2019
Volgnummer	96 - 2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond van 18 en 19 juni 2019
Registratienummer	2019- 18870
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

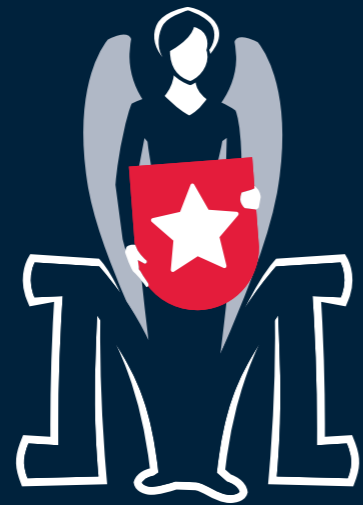
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 18 en 19 juni 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 2 juli 2019.

De Griffier,

De voorzitter,



Raadsavond

B 13
18 en 19 juni 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst stadsronde 18 juni 2019
Raadsvoorstel 82-2019 - Beleidskader Jeugd Zuid-Limburg 2019-2022
2. Besluitenlijst stadsronde 18 juni 2019
Jaarrekening 2018 en Kaderbrief 2019 – Fysiek
3. Besluitenlijst stadsronde 18 juni 2019
Jaarrekening 2018 en Kaderbrief 2019 - Sociaal
4. Besluitenlijst stadsronde 18 juni 2019
Jaarrekening 2018 en Kaderbrief 2019 – Bestuurlijk en economie
5. Besluitenlijst raadsronde 18 juni 2019
Raadsvoorstel 15-2019 – Landbouwbelang
6. Besluitenlijst gemeenteraad 18 juni 2019
7. Verslag raadsronde 18 juni 2019
Raadsvoorstel 15-2019 – Landbouwbelang
8. Verslag raadsvergadering 18 juni 2019
9. Besluitenlijst stadsronde 19 juni 2019
Kennissessie Smart City
10. Besluitenlijst raadsronde 19 juni 2019
Raadsvoorstel 15-2019 – Landbouwbelang
11. Verslag raadsronde 19 juni 2019
Raadsvoorstel 15-2019 - Landbouwbelang



Besluitenlijst informatieronde (voortzetting 11 juni)

Onderwerp	Informatieronde Beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022
Datum Behandeling	18 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 12), 6 ambtenaren, en 2 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Demas (D66), Van Thor (SAB), Van Est (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Boelen (SPM), Jacobs (PvdA), Garnier (PVM)
Voorzitter	René Betsch
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de voortzetting van de informatieronde en benoemt de parallele sessie. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. De wethouder krijgt vervolgens het woord en gaat verder met de beantwoording van de openstaande vragen uit de eerste termijn. Gedurende de beantwoording geeft de voorzitter desgevraagd aan dat de vragen van partijen die nu niet in de ronde zijn vertegenwoordigd ook beantwoord worden en via de geluidsopname zijn terug te luisteren. In de tweede termijn en bij interruptie leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. Zij stellen vragen en maken opmerking over o.a: vroegsignalering i.r.t. de hulpvraag, aanbod creëren door overmedicaliseren, bereikbaarheid regisseurs, positionering regisseurs, looptijd van het kader i.r.t. het lopende jaar 2019, high trust high penalty, doelen gezinsplannen, publieksvriendelijke versie verordening, de gevolgen voor het kader bij afwijzing door één gemeente, periodes en evaluatie van pilots, oplossen knelpunten, inhoud kwartaalgesprekken met zorgaanbieders, relatie met project blauwe zorg, mate van duidelijkheid over welke zorgverleners er allemaal zijn.</p> <p>De wethouder - ambtelijk ondersteund - beantwoordt de vragen.</p> <p>De voorzitter sluit vervolgens de informatieronde</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Na het zomerreces volgt de publieksvriendelijke versie van de verordening.2. Na het zomerreces volgt een overzicht met verwijzingen van initiatieven.



Rondebriefje Informatieronde (voortzetting)

Onderwerp	Informatieronde Beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022
Datum	18 juni (voortzetting 11 juni 2019)
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	V Rond, de Telefoonnummer: 043-350 5686 vanessa.de.rond@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De Raad is voldoende geïnformeerd over de stand van zaken van de uitvoering van het jeugdbeleid op schaal van Zuid-Limburg en Maastricht en de doelstellingen voor de komende jaren, zodat na de zomer een besluit genomen kan worden over de vaststelling van het beleidskader Jeugdhulp.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In het tot stand komen van de doelstellingen per onderwerp (zie bijlage 'wat gaan we daarvoor doen?') is op verschillende momenten gesproken met professionals in de jeugdzorg, ouders en cliënten. In het voortraject van de besluitvorming is bij elke gemeente in Zuid-Limburg advies gevraagd aan de Sociaal Domein Adviesraad. De adviezen hiervan zijn verwerkt in het beleidskader.
Inhoud	Er ligt een nieuw beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg voor. In 2014 is het vorige beleidskader op schaal van Zuid-Limburg opgesteld. Het voorliggende kader gaat in op de thema's en doelstellingen (zie bijlage 'Wat gaan we daarvoor doen?') voor de komende jaren en geeft ook een terugblik naar de afgelopen jaren. Het geeft een overall beeld van waar we staan op het gebied van jeugdzorg op schaal van Zuid-Limburg. Het beleidskader is opgesteld op schaal van Zuid-Limburg en gaat dus over de zaken die we als Zuid-Limburg gezamenlijk doen. Dit is nader geduid in de inleiding. Daarnaast worden er zaken opgepakt op schaal van Maastricht (de toegang tot jeugdhulp bijvoorbeeld) en op schaal van Maastricht-Heuvelland. Op schaal van Maastricht-Heuvelland is er een toekomstagenda 2022 opgesteld die gaat over het sociaal domein. Hierin staat de doorvertaling van doelen en acties voor het bredere sociale domein voor gemeente Maastricht en het Heuvelland. De doorvertaling van het beleidskader jeugd is hier dus in feite al in opgenomen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Bespreking van beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 in een raadsronde ter afweging besluitvorming. Voorlegging beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 ter besluitvorming aan de Raad.
----------------	--



Besluitenlijst Informatieronde Fysiek

Onderwerp	Kaderbrief 2019 en jaarstukken 2018
Datum Behandeling	18 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en inwoners, belanghebbenden en toeschouwers.
Woordvoerders	De dames Van Ham (PvdA), Schut (SP), Hermens (GroenLinks). De heren Bolleman (GroenLinks), Willems (SPM), Mermi (SPM), Gilissen (50PLUS), Frijs (SAB), Noteborn (VVD), Smeets (PVM), Mommers (PVM), J. Janssen (CDA), Brüll (CDA), Mertens (D66), Barendse (D66).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de onderwerpen Stadsontwikkeling; Verkeer en Mobiliteit; Natuur, Milieu en Afval; Beheer Openbare Ruimte; en Wonen. Alle vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouder in de vergadering worden beantwoord. De voorzitter sluit hierna de vergadering. De kaderbrief en jaarrekening staan voor 2 juli geagendeerd ter behandeling in de raadsvergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatieronde Fysiek

Onderwerp	Kaderbrief 2019 en jaarstukken 2018
Datum	18 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Programmanummer	10. Stadsontwikkeling 11. Wonen 12. Verkeer en mobiliteit 13. Beheer openbare ruimte 14. Natuur, milieu en afval
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden. Er vinden gelijktijdig 3 parallele sessies plaats te weten: - bestuur en economie (programmanummers 1 t/m 3 en 15)



	<ul style="list-style-type: none">- fysiek (programmanummers 10 t/m 14)- sociaal (programmanummers 4 t/m 9) <p>In de informatieronde Fysiek kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden stadsontwikkeling, wonen, mobiliteit, beheer en natuur/milieu/afval.</p> <p>Volgorde van behandeling is:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kaderbrief 20192. Jaarstukken 2018 <p>Daarbinnen is de volgorde van de onderwerpen in de informatieronde Fysiek als volgt:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Thema</th><th>Portefeuillehouder</th><th>Programma</th></tr></thead><tbody><tr><td>Stadsontwikkeling</td><td>Krabbendam</td><td>10. Stadsontwikkeling</td></tr><tr><td>Verkeer en mobiliteit</td><td>Krabbendam</td><td>12. Verkeer en mobiliteit</td></tr><tr><td>Natuur, milieu en afval</td><td>Krabbendam Aarts</td><td>14. Natuur, milieu en afval</td></tr><tr><td>Beheer openbare ruimte</td><td>Aarts Krabbendam</td><td>13. Beheer openbare ruimte</td></tr><tr><td>Wonen</td><td>Heijnen</td><td>11. Wonen</td></tr></tbody></table>	Thema	Portefeuillehouder	Programma	Stadsontwikkeling	Krabbendam	10. Stadsontwikkeling	Verkeer en mobiliteit	Krabbendam	12. Verkeer en mobiliteit	Natuur, milieu en afval	Krabbendam Aarts	14. Natuur, milieu en afval	Beheer openbare ruimte	Aarts Krabbendam	13. Beheer openbare ruimte	Wonen	Heijnen	11. Wonen
Thema	Portefeuillehouder	Programma																	
Stadsontwikkeling	Krabbendam	10. Stadsontwikkeling																	
Verkeer en mobiliteit	Krabbendam	12. Verkeer en mobiliteit																	
Natuur, milieu en afval	Krabbendam Aarts	14. Natuur, milieu en afval																	
Beheer openbare ruimte	Aarts Krabbendam	13. Beheer openbare ruimte																	
Wonen	Heijnen	11. Wonen																	
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad.																		
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2019 zijn de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 7 juni 9 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.																		
Inhoud	De kaderbrief 2019 vormt een opmaat richting de begroting 2020 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.																		
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.																		
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 2 juli a.s.																		



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde Kaderbrief 2019 en jaarstukken 2018 (sociaal)
Datum Behandeling	18 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouders De Graaf, Jongen, Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 21), 12 ambtenaren, en 2 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	<p>Onderwijs: Meijer (50PLUS), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vos (GroenLinks), Garnier (PVM), Boelen (SPM), Van der Heijden (CDA), Slangen (PvdA), D66 (Demas)</p> <p>Samenleven: Meijer (50PLUS), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vos (GroenLinks), Garnier (PVM), Habets (SPM), Van der Heijden (CDA), Slangen (PvdA), D66 (Demas)</p> <p>Sociale zekerheid en reïntegratie: Meijer (50PLUS), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vos (GroenLinks), Garnier (PVM), Habets (SPM), Van Loo (CDA), Slangen (PvdA), D66 (Demas)</p> <p>Sport: Meijer (50PLUS), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vos (GroenLinks), Garnier (PVM), Boelen (SPM), Van der Heijden (CDA), Jacobs (PvdA), D66 Wijnands</p> <p>Kunst en Cultuur: Meijer (50PLUS), Van Thor (SAB), Vreken (SP), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Vos (GroenLinks), Garnier (PVM), Habets (SPM), Van Loo (CDA), Slangen (PvdA), D66 Wijnands</p>
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom bij de informatieronde en benoemt de parallele sessie. Tevens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Per (geclusterde) programma's leveren de aanwezige woordvoerders een bijdrage. De wethouders - ambtelijk ondersteund - beantwoorden de vragen. De woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a.</p> <p><u>Onderwijs</u> Aandacht voor Zuyd Hogeschool in de kaderbrief, evaluatie aangaande aansluiting onderwijs arbeidsmarkt, actieplan jeugdwerkloosheid, lokale educatieve agenda, planning onderwijsthema's 2019, huisvestingsgelden, evaluatie knooppunten, zonnepanelen op schooldaken, JF Kennedyschool, leegstaande lokalen basisschool El Habib i.r.t. kinderopvang, eindafrekening gebouw El Habib, IHP primair onderwijs.</p> <p><u>Samenleven</u> Ondersteuning aan vrijwilligers welzijn en zorg, mantelzorgers, investeringen en projecten toegankelijkheid, ontmanteling Singel 9, een hiaat in de inhoudsopgave, pilot versterken aandacht dyslexie, behaalden resultaten beschermd wonen, resultaten seniorenmonitor, pilot 18+ jongeren, draaiknoppen, de 'stroppenpot', gezonde stad en beleidsplan jeugd, steunpunt mantelzorg.</p>



	<p><u>Sociale zekerheid en reïntegratie</u> Percentage werkloze jongeren en percentage kinderen die leven in bijstandsgezin, peiljaar tabel met cijfers werkloze jongeren, begeleiding via servicepunt werk en bemiddeling, jongerenperspectieffonds, zorgkosten voor mensen met een beperking in de bijzondere bijstand, MTB beschut werk.</p> <p><u>Sport</u> 2^e tranche binnensportaccomodaties en zorgplicht bewegingsstimulering, sportvoorziening de Heeg mede i.r.t. de besluitvorming en beschikbare gelden, accommodatie Jekerdal, kosten onderhoud De Geusselt, afschrijving kunstgrasveld De Geusselt, bezettingsgraad sporthal Geusselt, samenwerking voetbalverenigen Maastricht west.</p> <p><u>Cultuur</u> Aantal scholen 'Toon je talent', stopzetten subsidies i.r.t. cultuurvisie, oefenlocatie philharmonie zuid, AINSI, gebouw Kumulus, bezuinigen culturele veld waaronder Maastricht Jazz, middenzaal, eventuele verzelfstandigsgedachten, niet marktconform verhuren van gebouwen, oplevering muziekgieterij en specificering advieskosten, cultuurvisie, broedplaatsen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat er vragen schriftelijk beantwoord zullen worden, schetst het vervolgproces en sluit vervolgens de informatieronde</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag over de behaalde resultaten beschermd wonen.2. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag over het jaartal van de pilot dyslexie.3. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag over de basischolen en groepen die meedoen aan gezonde jeugd.4. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag de uitsplitsing in percentages van leeftijdscategorieën kinderen die leven in een bijstandsgezin.5. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag over begeleiding via het servicepunt werk en bemiddeling.6. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vraag over het jongerenperspectieffonds i.r.t jongeren die willen studeren.7. Er volgt schriftelijke beantwoording van de vragen aangaande het onderhoud van voetbalstadion De Geusselt en de afschrijving van het kunstgras.



Rondebriefje Informatieronde Sociaal

Onderwerp	Kaderbrief 2019 en jaarstukken 2018												
Datum	18 juni 2019												
Portefeuillehouder	College												
Programmanummer	4. Sociale zekerheid en re-integratie 5/6. Samenleven 7. Sport en recreatie 8. Kunst en cultuur 9. Onderwijs												
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl												
Doel van de bijeenkomst	<p>Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden gelijktijdig 3 parallele sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 1 t/m 3 en 15)- fysiek (programmanummers 10 t/m 14)- sociaal (programmanummers 4 t/m 9) <p>In de informatieronde Sociaal kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden sociale zekerheid, samenleven, sport, cultuur en onderwijs.</p> <p>Volgorde van behandeling is:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kaderbrief 20192. Jaarstukken 2018 <p>Daarbinnen is de volgorde van de onderwerpen in de informatieronde Sociaal als volgt:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Thema</th><th>Portefeuillehouder</th><th>Programma</th></tr></thead><tbody><tr><td>Onderwijs</td><td>Jongen</td><td>9. Onderwijs</td></tr><tr><td>Sociaal domein</td><td>De Graaf – van Haasen Janssen Jongen</td><td>4. Sociale zekerheid en re-integratie 5/6. Samenleven</td></tr><tr><td>Sport, cultuur en recreatie</td><td>Jongen Janssen</td><td>7. Sport en recreatie 8. Kunst en cultuur</td></tr></tbody></table>	Thema	Portefeuillehouder	Programma	Onderwijs	Jongen	9. Onderwijs	Sociaal domein	De Graaf – van Haasen Janssen Jongen	4. Sociale zekerheid en re-integratie 5/6. Samenleven	Sport, cultuur en recreatie	Jongen Janssen	7. Sport en recreatie 8. Kunst en cultuur
Thema	Portefeuillehouder	Programma											
Onderwijs	Jongen	9. Onderwijs											
Sociaal domein	De Graaf – van Haasen Janssen Jongen	4. Sociale zekerheid en re-integratie 5/6. Samenleven											
Sport, cultuur en recreatie	Jongen Janssen	7. Sport en recreatie 8. Kunst en cultuur											



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2019 zijn de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 7 juni 9 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De kaderbrief 2019 vormt een opmaat richting de begroting 2020 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 2 juli a.s.



Besluitenlijst Informatieronde – Bestuur en Economie

Onderwerp	Kaderbrief 2019 en Jaarrekening 2019 – bestuur, economie, veiligheid
Datum Behandeling	18 juni 2019
Portefeuillehouder	College
Aanwezig	Burgemeester Penn- te Strake, wethouder Heijnen, wethouder Aarts, wethouder Janssen, woordvoerders, enkele ambtenaren w.o. dhr. Dirx.
Woordvoerders	Pulles (SP), Borgignons (PvdA), Gorren (SAB), Van Est (50PLUS), Pas (D66), Meese (PVM), Passenier (GroenLinks), Beckers (VVD), Meertens (SPM), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Achtereenvolgens krijgen woordvoerders de gelegenheid om vragen te stellen over de onderwerpen Economie en werkgelegenheid, Bestuur en ondersteuning, Algemene inkomsten en uitgaven en Veiligheid.</p> <p>Er worden vragen gesteld over o.a. kosten m.b.t. samenwerking met Meerssen, Einstein Telescoop, financiële situatie gemeente, accountantscontrole, samenwerking in de Euregio, bedrijfskredieten, My Maastricht, wijze waarop intern de krachten worden gebundeld (integraliteit), de experimenten m.b.t. de nieuwe efficiëntere werkwijze, efficiency taakstelling, de effecten van de mei circulaire, versterking van de creatieve industrie, Maastricht meldt App, deelnemers coaching creatieve industrie, overlast jongeren, buurt Whatsapp, drugsoverlast, inzetten van camera's, veilig uitgaan, wijkprofielen. De meeste vragen van de woordvoerders kunnen door de verantwoordelijke portefeuillehouders in de vergadering worden beantwoord.</p> <p>Vier vragen zullen nog schriftelijk worden beantwoord. Dit betreft m.b.t.:</p> <p>B-3-8: Waarom wordt dit nog steeds pilot genoemd als deze langer dan een jaar duurt.</p> <p>B-3-9: Welke ontmoetingsplekken zijn er nog meer voor internationale studenten op basis van de genoemde criteria.</p> <p>B-2-5: Kan er inzicht worden gegeven hoe is de situatie nu is m.b.t. overlast studenten (aard van de meldingen, wijk, momenten)</p> <p>B-2-16: De troep die bezoekers achterlaten in het park wordt steeds erger. Wat wordt er aan gedaan om de veroorzaker hiervoor te laten betalen.</p> <p>Eén fractie geeft aan dat zij naar verwachting een motie zullen indienen m.b.t. de Einstein Telescoop.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering af met de mededeling dat de plenaire bespreking van de kaderbrief en jaarrekening zal plaatsvinden op 2 juli a.s.</p>
Toezeggingen	-



Rondebriefje Informatieronde Bestuur en Economie

Onderwerp	Kaderbrief 2019 en jaarstukken 2018													
Datum	18 juni 2019													
Portefeuillehouder	College													
Programmanummer	1. Bestuur en dienstverlening 2. Veiligheid 3. Economie en werkgelegenheid 15. Algemene inkomsten en uitgaven													
Behandelend ambtenaar	RPJ Baggen Telefoonnummer: 043-350 4390 roger.baggen@maastricht.nl													
Doel van de bijeenkomst	<p>Tijdens deze informatieronde kunnen vragen worden gesteld over de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 en nadere vragen n.a.v. de reeds gestelde technische vragen en antwoorden.</p> <p>Er vinden gelijktijdig 3 parallele sessies plaats te weten:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestuur en economie (programmanummers 1 t/m 3 en 15)- fysiek (programmanummers 10 t/m 14)- sociaal (programmanummers 4 t/m 9) <p>In de informatieronde Bestuurlijk en Economie kunnen vragen gesteld worden aangaande de beleidsvelden economie, veiligheid, bestuur en dienstverlening en algemene financiën.</p> <p>Volgorde van behandeling is:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kaderbrief 20192. Jaarstukken 2018 <p>Daarbinnen is de volgorde van de onderwerpen in de informatieronde bestuur en economie als volgt:</p> <table border="1"><thead><tr><th>Thema</th><th>Portefeuillehouder</th><th>Programma</th></tr></thead><tbody><tr><td>Economie</td><td>Heijnen Aarts</td><td>3. Economie en werkgelegenheid</td></tr><tr><td>Bestuur en ondersteuning (incl. financiën)</td><td>Aarts Janssen Heijnen Penn - te Strake</td><td>15. Algemene inkomsten en uitgaven 1. Bestuur en dienstverlening</td></tr><tr><td>Veiligheid</td><td>Penn - te Strake</td><td>2. Veiligheid</td></tr></tbody></table>		Thema	Portefeuillehouder	Programma	Economie	Heijnen Aarts	3. Economie en werkgelegenheid	Bestuur en ondersteuning (incl. financiën)	Aarts Janssen Heijnen Penn - te Strake	15. Algemene inkomsten en uitgaven 1. Bestuur en dienstverlening	Veiligheid	Penn - te Strake	2. Veiligheid
Thema	Portefeuillehouder	Programma												
Economie	Heijnen Aarts	3. Economie en werkgelegenheid												
Bestuur en ondersteuning (incl. financiën)	Aarts Janssen Heijnen Penn - te Strake	15. Algemene inkomsten en uitgaven 1. Bestuur en dienstverlening												
Veiligheid	Penn - te Strake	2. Veiligheid												



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op 28 mei 2019 zijn de kaderbrief 2019 en de jaarstukken 2018 ter beschikking gesteld aan de raad. Raads- en burgerleden hebben technische vragen kunnen indienen tot uiterlijk 7 juni 9 uur. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord.
Inhoud	De kaderbrief 2019 vormt een opmaat richting de begroting 2020 met een schets van hoe we er meerjarig voorstaan. De jaarstukken bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag. Zij vormen het sluitstuk van de P&C cyclus. In de jaarstukken legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Na de behandeling vandaag in de 3 parallelle informatierondes zal de behandeling worden voortgezet in de raadsvergadering van 2 juli a.s.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum Behandeling	18 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en zo'n 15 inwoners, belanghebbenden en toeschouwers.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Slangen (PvdA), Nuyts (LPM). De heren Barendse (D66), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Raike (Groep Gunther), Mermi (SPM), Lurvink (M:OED), Vreken (SP), Passenier (GroenLinks), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Brüll (CDA).
Voorzitter	Mw. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. Allereerst is het woord kort aan een inspreker die zich (achteraf gezien) wel op tijd gemeld had. Dhr. Zuidgeest levert een korte bijdrage namens het Landbouwbelang. Hierna is het woord aan de aanwezige woordvoerders over het voorliggende raadsvoorstel.</p> <p>Woordvoerders stellen vragen en gaan met elkaar in debat. Het debat tussen raadsleden gaat vooral over de verhouding tussen prijs en kwaliteit in de tendervoorwaarden; de bodemprijs voor deelname aan de tender; en de relatie met cultuurbeleid en de verdere ontwikkeling van het Sappi terrein. Ook wordt er gedebatteerd over wat de juiste mogelijke invulling zou zijn van het pand, met name in relatie tot de term 'kwaliteit' in de tendervoorwaarden. Enkele fracties stellen tevens vragen aan de wethouder.</p> <p>Vanwege tijdsgebrek kan de ronde niet binnen de geplande tijd op 18 juni wordt afgerond. De voorzitter concludeert dat de fracties van PVV, PvdA en D66 nog niet aan het woord zijn geweest in de eerste termijn en schorst de vergadering tot woensdag 19 juni 20:30 uur.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum	18 juni, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	In 2017 heeft de raad besloten om gesprekken te voeren met enkele marktpartijen over de herontwikkeling van het Landbouwbelang. Nu deze gesprekken niet het gewenste resultaat hebben opgebracht wordt -conform raadsbesluit- een tender voorbereid.
Inhoud	<p>Het college stelt de raad in kennis van de voorbereiding van de tenderprocedure waartoe de raad eerder heeft besloten. Daarbij wordt aan de raad voorgesteld om de prijs-kwaliteitverhouding vast te stellen op 50%-50% en om een minimumprijs van € 4 mio te hanteren. Gelijktijdig wordt de raad ervan in kennis gesteld dat er geen mogelijkheden worden gezien om de activiteiten van de vrijplaats ter plekke een-op-een te handhaven. Als de raad kiest voor verplaatsing op verzoek van de vrijplaats komt het pand Kunstfront op de Radiumlocatie daarvoor het meest in aanmerking.</p> <p>De raad wordt tevens in kennis gesteld van het initiatief van Zuyd Hogeschool inzake concentratie van het kunstvakonderwijs op een deel van de locatie Landbouwbelang, van het initiatief van de vrijplaats om de activiteiten op het Landbouwbelang te handhaven en uit te breiden en van de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. Verder wordt de raad meegenomen in enkele (theoretische) scenario's rondom de herontwikkeling met de financiële impact per scenario.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	De raadsvergadering vindt plaats op 25 juni 2019.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 18 juni 2019

Aanvang: 18 juni om 19:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (31):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Mermi (SPM), dhr. Mertens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM).

Verhinderd raad (8):

Dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Fokke (PvdA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Maassen (M:OED), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda is vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten uit de periode 21 mei 2019 tot en met 4 juni 2019 zijn vastgesteld.

3. Bestemmingsplan Retailpark Belvédère cum annexis (77-2019).

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Verslag vergadering informatieronde / raadsronde raadzaal d.d. 18 juni 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Landbouwbelang

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Slangen (PvdA) en Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Bronckers (50PLUS), Gorren (Sociaal Actieve Burgerpartij), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Lurvink (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Raike (Groep Gunther), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Passenier (GroenLinks) en Vreken (SP)

De voorzitter opent de vergadering om 17.02 uur. De voorzitter deelt mee dat er toch nog een inspreker aanwezig is die zich ook keurig op tijd heeft gemeld. De voorzitter stelt voor dat de inspreker nu de gelegenheid krijgt om in te spreken. De voorzitter wil extra coulant zijn en biedt de inspreker daarom vijf minuten tijd.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het college de raad in kennis stelt van de voorbereiding van de tenderprocedure waartoe de raad eerder heeft besloten. Daarbij wordt aan de raad voorgesteld om de prijs-kwaliteitverhouding vast te stellen op 50%-50% en om een minimumprijs van 4 miljoen euro te hanteren. Gelijktijdig wordt de raad ervan in kennis gesteld dat er geen mogelijkheden worden gezien om de activiteiten van de vrijplaats ter plekke een-op-een te handhaven. Als de raad kiest voor verplaatsing op verzoek van de vrijplaats komt het pand Kunstfront op de Radiumlocatie daarvoor het meest in aanmerking. De raad wordt tevens in kennis gesteld van het initiatief van Zuyd Hogeschool inzake concentratie van het kunstvakonderwijs op een deel van de locatie Landbouwbelang, van het initiatief van de vrijplaats om de activiteiten op het Landbouwbelang te handhaven en uit te breiden en van de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. Verder wordt de raad meegenomen in enkele scenario's rondom de herontwikkeling met de financiële impact per scenario.

De **SP** (Vreken) begrijpt uit de woorden van de voorzitter dat ook over de andere voorstellen gesproken kan worden, zoals de voortgang rondom het Kunstfront.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Het mag echter geen herhaling van het financiële gedeelte zijn. Daarover is immers al vorige week gesproken. Het moet gerelateerd zijn aan de tender en de andere zaken die vandaag worden besproken.

Inspreekbijdrage de heer Zuidgeest van het Landbouwbelang.

De voorzitter dankt en start met de raadsronde.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat dit complexe proces valt onder te verdelen in drie onderdelen:

1. Hoe behouden we de mogelijkheden om de culturele broedplaats Landbouwbelang door te ontwikkelen?
2. Wat is het de gemeente waard om op de locatie Landbouwbelang een herontwikkeling te starten door het uitschrijven van een tender?
3. Hoe verhoudt zich deze ontwikkeling met de mogelijkheid om het Sappi-terrein te ontwikkelen?

In de discussie van vorige keer kwam sterk naar voren dat er een culturele component aan deze zaak zit die een standpunt vraagt vanuit de optiek van de grondexploitatie. GroenLinks vindt grondexploitatie een middel om stadsontwikkeling mee te sturen en geen doel op zich. In het raadsvoorstel is dit samengekrompen in 2 beslispunten over de tendervoorwaarden: de verhouding prijs-kwaliteit 50%-50% en een bodemprijs van 4 miljoen euro. GroenLinks is voorstander van een verhouding die meer neigt

naar een hogere verhouding voor kwaliteit; 60%-40% of 70%-30%. GroenLinks zou daarnaast ook de bodemprijs willen verlagen. GroenLinks vraagt om een reactie van de andere fracties. Wat gaat men doen als – nadat de tender is uitgeschreven – ook de grond van het Sappi-terrein kan worden ontwikkeld? Op pagina 13 wordt gewaarschuwd voor mogelijke effecten vanuit het haalbaarheidsonderzoek Sappi Zuid die niet kunnen worden meegenomen in de vaststelling van de tendervoorwaarden. Dat betekent dat er een niet synchrone ontwikkeling is. GroenLinks vraagt of het niet beter is om dat haalbaarheidsonderzoek Sappi Zuid af te wachten alvorens te starten met de tenderprocedure. Voor de stad is de ontwikkeling van dat gebied een enorme kans. Dit wordt immers uitgebreid. Het gaat dus niet alleen over de locatie Landbouwbelang. Bij een uitvoering van de tender wordt een deel van het Sappi-terrein feitelijk al beperkt in haar ontwikkelingen. Moet geld de raad drijven om overhaast een beslissing te nemen? Of is het niet beter om de tijd te nemen om dat gebied zorgvuldig te ontwikkelen?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of GroenLinks op het Sappi-terrein ook de ontwikkeling van meer cultuur voor ogen heeft.

GroenLinks (Passenier) heeft daarvan geen beeld. GroenLinks heeft begrepen dat er nu een onderzoek is naar de haalbaarheid om het terrein over te nemen. Er zijn ook al verschillende dingen genoemd. GroenLinks heeft daarvoor echter geen invulling. De raad moet de kaders vaststellen en nu is een kader dat een tenderprocedure wordt vastgesteld. Tegelijkertijd is er echter ook een strijdigheid met de ontwikkeling van het Sappi-terrein.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt – per interruptie – het opvallend dat GroenLinks spreekt van een overhaaste beslissing. De gemeente is immers al heel wat jaren bezig met deze ontwikkelingen en er zijn al heel wat raadsbesluiten aan voorafgegaan om het gebouw te verkopen. De VVD vindt het gebruik van het woord 'overhaast' dus overtrokken.

GroenLinks (Passenier) heeft gesproken over een overhaaste beslissing in het kader van de verschillende ontwikkelingen die nu zijn genoemd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt per interruptie dat GroenLinks nogal wat verwachtingen wekt. GroenLinks geeft echter niet aan wat de fractie verwacht van de ontwikkelingen van het Sappi-terrein, maar GroenLinks vindt het wel de moeite waard om die beslissing op te schuiven. De fractie vindt dat GroenLinks boter bij de vis moet geven. GroenLinks verwacht blijkbaar dat door te wachten, de tender meer kans krijgt.

GroenLinks (Passenier) wil een besluit nemen over het beslispunt waarin gesproken wordt over twee voorwaarden rondom een tenderprocedure. GroenLinks ziet het risico in een ontwikkeling ernaast die mogelijk invloed kan hebben op de tendervoorwaarden. GroenLinks stelt die vraag, maar heeft totaal geen beeld bij de ontwikkelingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt – per interruptie – dat de opmerking van GroenLinks dan geen invloed heeft.

GroenLinks (Passenier) hoopt dat de raad straks uitgebreid hierop ingaat. In bijlage 5 van het raadsvoorstel worden zes verschillende scenario's geschetst. GroenLinks vindt dat er best wat valt te zeggen om scenario twee te onderzoeken. Er is immers weinig of geen plaats meer voor de gewenste ruwe randjes in de stad. Dat is ook het argument om dit niet meer de gelegenheid te geven om ergens te landen. Waarom opteert men niet voor een concentratie op dit gebied, neemt men het verlies en voegt men door deze ontwikkeling nieuwe waarde toe?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie of GroenLinks het AINSI-gebouw kent.

GroenLinks (Passenier) antwoordt bevestigend.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) legt uit dat in het AINSI-gebouw 4-5 miljoen euro is gestoken en dat dit gebouw bestemd is als broedplaats. Er is dus wel degelijk ruimte.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat een andere partij dit gebouw in beheer heeft. Dit gebouw is dus helemaal niet beschikbaar. GroenLinks hoort telkens in de discussies dat het heel lastig is om dit soort plekken te realiseren.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) legt uit dat er genoeg ruimte is. Er is zelfs ruimte om uit te breiden. De Sociaal Actieve Burgerpartij ziet dat dus niet als een probleem.

GroenLinks (Passenier) stelt verder vast dat de vorige keer in de discussie duidelijk behoefte was aan verschillende soorten broed- en vrijplaatsen. GroenLinks mist een beleid dat formuleert op welke manier de gemeente deze plaatsen mogelijk wil maken in de stad. De gemeente worstelt enerzijds met de

wettelijke eis van enkel marktconforme huren en anderzijds wordt jaarlijks gemeenschapsgeld in een grote hoeveelheid leegstaande panden gestopt. De gemeente is ook veel geld kwijt aan het leegstandsbeheer door marktpartijen. Is het niet verstandig om beleid te ontwikkelen dat mogelijk maakt dat de door de raad gewenste culturele, sociale en economische vrijplaatsen een plek kunnen vinden in deze stad?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe GroenLinks dat gaat uitleggen aan bijvoorbeeld de fanfares en drumbands, et cetera. Zij betalen immers wel de jackpot.

GroenLinks (Passenier) spreekt in dit kader ook over die verenigingen. Men hoort in alle gebieden van de culturele sector dat er een grote behoefte bestaat aan betaalbare plekken. Dat gaat dus niet alleen over de broedplaatsen. Het is voor de gehele culturele sector belangrijk om een match te maken tussen enerzijds leegstand en anderzijds het gebrek aan geld.

GroenLinks vraagt nogmaals of het niet verstandig is om beleid te ontwikkelen dat mogelijk maakt dat de door de raad gewenste culturele, sociale economische vrijplaatsen een plek kunnen vinden in deze stad. GroenLinks bereidt daarom een motie voor die een versnelling wil aanbrengen in de formulering van het beleid in samenhang met het ontwikkelde cultuurbeleid en in samenhang met stadsontwikkeling en de daarmee altijd gepaard gaande leegstand. GroenLinks is benieuwd hoe andere partijen hierover denken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of GroenLinks doelt op tijdelijke leegstand. Moet een tijdelijke huurder het pand direct verlaten als iemand voor het pand wordt gevonden?

GroenLinks (Passenier) vindt dit een heel complex probleem. Er zijn namelijk ook leegstaande gebouwen die door eigenaren niet verhuurd worden vanwege een verzekeringsprobleem. Daarnaast zijn er nog andere oorzaken. Het is dus ingewikkeld om de leegstand goed te vullen. Aan de andere kant bestaat een enorme behoefte vanuit het culturele veld. Waarom zou leegstand niet gebruikt kunnen worden voor die andere sector als toch gemeenschapsgeld voor die leegstand wordt gebruikt?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het om het Landbouwbelang op een toplocatie gaat. Of gaat het om goede betaalbare huisvesting voor cultuur?

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het om beide zaken gaat. In scenario twee staat dat het Landbouwbelang voor veel meer partijen ontwikkeld kan worden. Dit geeft ook de mogelijkheid om na te denken over andersoortige ontwikkelingen, zeker in het licht van het Sappi-terrein dat ook nog moet worden ontwikkeld. GroenLinks wil de vragen dus goed vormgeven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie nogmaals uitleg over de tijdelijke leegstand. Verenigingen moeten immers niet na drie, vier maanden weer op straat worden gezet.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat er al praktische voorbeelden zijn. Hiervoor moet beleid worden ontwikkeld. Verenigingen kunnen momenteel de huren niet betalen omdat dit marktconforme huren moeten zijn. Dat is immers wettelijk zo gesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of GroenLinks betaalbare huren voor cultuur wil ontwikkelen. Of gaat het om het Landbouwbelang? De Liberale Partij Maastricht vindt dat cultuur niet op een A1-locatie hoeft te zitten. Dat is veel te kostbaar. Cultuur kan net zo goed ergens anders zitten. GroenLinks vindt het Landbouwbelang echter blijkbaar de enige optie.

GroenLinks (Passenier) antwoordt ontkennend. Het gaat juist niet alleen om het Landbouwbelang. GroenLinks constateert dat er een enorme behoefte bestaat en daarom moet hiervoor breed beleid worden ontwikkeld. GroenLinks vindt optie twee ook een te overwegen optie.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of GroenLinks de motie meer kan toelichten.

GroenLinks (Passenier) legt uit dat er allerlei ontwikkelingen spelen. In oktober zal het college met een Maastrichtse visie op cultuur komen. Daarnaast komt er een tenderprocedure voor het Landbouwbelang om het gebied te ontwikkelen. Verder is er eigenlijk geen goed werkend broedplaatsenbeleid dat antwoord geeft op de vragen rondom de marktconforme huren en het beheer van leegstand (niet door marktpartijen). GroenLinks vindt het belangrijk om dit samen te nemen en om vanuit het kader van de Maastrichtse Cultuurvisie ook beleid op broedplaatsen te formuleren. Daarin moet duidelijk worden hoe men met die plekken omgaat en hoe men plekken in de stad beschikbaar maakt zodat dit ook echt kan landen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of GroenLinks het raadsvoorstel wil aanhouden. Zou er een ander raadsvoorstel moeten komen dat eventueel door de motie kan worden aangezwengeld?

GroenLinks (Passenier) hoopt zich een oordeel te vormen samen met de andere fracties. GroenLinks zou het leuk vinden om in plaats van 50%-50%, 60%-40% of 70%-30% te doen en bijvoorbeeld 3 miljoen euro, omdat men daarmee meer kans geeft aan de kwaliteit in zo'n gebied. Tegelijkertijd stelt GroenLinks zich ook de vraag of dat wel verstandig is.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt aan GroenLinks wat die 50%-50%, 60%-40% of 70%-30% verdeling inhoudt. Hoe wordt prijs en kwaliteit gescheiden en hoe wordt die afweging gemaakt? Wat is voor GroenLinks de afweging om voor 60%-40% of 70%-30% te gaan? Wat is de relatie tussen prijs en kwaliteit?

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat bij een 60%-40% verdeling in de tendervoorwaarden de kwaliteit interessant moet zijn. Het interessante aanbod krijgt dan een zwaardere stempel en een hogere weging. De inhoud wordt dan iets belangrijker dan het geld. Het lagere bedrag geeft partijen – die niet zo rijk zijn – meer mogelijkheid om iets gemakkelijker mee te kunnen doen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) is blij dat GroenLinks vandaag opeens zoveel inspiratie heeft. Het raadsvoorstel is ingewikkeld en roept nog veel vragen op. Vanwege de lange geschiedenis en het monumentale karakter van het pand roept dit een fundamentele vraag op. De vraag is wat voor een stad Maastricht wil zijn. Maastricht is ambitieus en dat is goed. M:OED denkt daarbij aan de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties, de bloeiende universiteit, de Zuyd Hogeschool, de Brightlands Campus en de ambitie voor de Einstein Telescoop. Vanuit dit perspectief nodigt M:OED de raad uit om mee te denken bij de invulling van het Landbouwbelang. M:OED stelt vast dat de koers van de raad niet regelmatig was. Kijk maar eens naar de cijfers, de voorwaarden en het politieke proces. Hoe oprecht is het als de gemeente dit pand zo verschillend behandelt in vergelijking tot de rest van het ontwikkelingsgebied? Waarom wordt hiervoor geen 1 euro constructie gevonden? Waarom een 50%-50% tender? Waarom een bodemprijs van 4 miljoen euro die alsnog onder de marktprijs ligt? De gemeente heeft in 2003 voor dit pand 7,4 miljoen euro betaald. Waarom is dit voor de gemeente een verlies en voor een investeerder winst? Waarom is er plotseling meer dan een verdubbeling van de kosten tussen 2017 en 2018? In de 2014 waren deze kosten maar 84.000 euro. Waarom nu plotseling 650.000 euro? Wat is de daadwerkelijke waarde? Of is dit een prestatie van een creatieve boekhouder?

De fractie wil de tenderprocedure niet verwerpen, maar vindt wel de theoretische scenario's onvoldoende. Onder het motto van bezuinigingen worden budgetneutrale en marktconforme parameters als een belemmering ervaren. Er is een bodemprijs, maar er is geen bodemkwaliteit. De raad geeft haar regie weg om een merkwaardige invulling te geven aan een iconisch gebouw. De raad legt haar volledige vertrouwen in een markt waarin zelf weinig stabiliteit en diversiteit heerst. M:OED spreekt het risico om te eindigen met een hotel of een luxe woninggebouw voor the happy few niet aan. Dit brengt immers alleen laagwaardige werkgelegenheid met zich mee. Het advies om ook geen peilvoorstel te hanteren voelt ook niet normaal.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt – per interruptie – dat M:OED grote uitspraken doet, terwijl in het Antwoord van de Sphinx en in de raadsvoorstellen ook inhoudelijke randvoorwaarden zijn meegegeven. Dat zijn dus niet alleen financiële randvoorwaarden. Een hotel moet bijvoorbeeld ook mixen met allerlei andere functies. M:OED gaat daarmee echt te kort door de bocht.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dat de VVD eigenlijk op een lijn staat met M:OED. Het ambitiedocument Antwoord van de Sphinx spreekt over een herbestemming van industrieel vastgoed voor de innovatieve kenniseconomie. Het coalitieakkoord ambieert om samen met de Universiteit Maastricht en Zuyd Hogeschool via een gerichte aanpak te komen tot een versterking van het profiel van de internationale universiteitsstad in een krachtige Europese kennisregio, maar spreekt ook over het bevorderen van een aantrekkelijk vestigingsklimaat.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie wat M:OED bedoelt met laagwaardige werkgelegenheid. Daarnaast benoemt M:OED een aantal andere instanties die wellicht op die plek heel mooie dingen zouden kunnen doen. De PvdA vindt dat die instanties ook gezamenlijk aan die tender mee kunnen doen. Dat hoeft toch niet op een andere manier?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat de toegevoegde waarde van de banen van de toekomst in de creativiteit ligt. Het gevaar van automatisering bedreigt deze werkgelegenheid. Om daaraan tegemoet te komen – samen met een langetermijnvisie en alle investeringen in dat pand – vindt de fractie het de moeite waard om misschien een extra stapje te zetten. Dan kan de gemeente Maastricht misschien de jackpot cashen.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt dat M:OED met dit ene gebouw alle visies en al het beleid opnieuw wil invullen. De VVD vraagt aan M:OED om het concreet te houden – aangaande de ontwikkeling van dit gebouw – want anders worden nu voor bijna alle onderdelen van beleid nieuwe visies gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij deze opmerking van de VVD en vindt dat niets mis is met laagwaardige werkgelegenheid. De gemeente moet zorgen voor werkgelegenheid voor de gehele stad. Ook niet iedereen is hoog opgeleid. De fractie gaat hierin dan ook niet mee. De Liberale Partij Maastricht vindt het goed dat voor alle takken van werkgelegenheid wordt gezorgd. Het is ook niet zo dat de spin-off altijd zo groot is dat hoogwaardige werkgelegenheid lagergeschoolden aan het werk helpt. Dat is ook al bewezen. Hoe wil M:OED het gat in de begroting dekken als de boekwaarde teruggeschroefd wordt naar nul? Dit grote gebouw zou commercieel heel goed verkocht kunnen worden. Een gedeelte van de opbrengst zou dan in alternatieve huisvesting geïnvesteerd kunnen worden. Dat is een betere geste voor de huidige bewoners van het gebouw dan het uitspreken van mooie wensen en dromen die men toch niet kan realiseren. De fractie vindt dat de raad naar de portemonnee moet kijken. Verder wordt in Maastricht al volop in cultuur geïnvesteerd, ook in vergelijking tot de investeringen in werkgelegenheid en economie.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) legt uit dat laagwaardige werkgelegenheid meer risicovol is en minder langdurig. Horecabanen geven ook geen structurele zekerheid op de lange termijn. Maastrichtenaren kunnen ook veel meer zijn dan alleen bediendes en poetsdiensten. Maastricht heeft qua intellectuele potentie veel meer te bieden. Het is de verantwoordelijkheid van de stad om dat zo goed mogelijk te omarmen en te kapitaliseren.

Verder vraagt M:OED aan de LPM wat het gebouw heeft gekost. De kosten stapelen alleen maar op en nu is men bereid om een bodemprijs te bieden van 4 miljoen euro, terwijl de marktwaarde 9,4 miljoen euro is. Daarmee is men dus niet marktconform bezig.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het inderdaad niet marktconform is om de bewoners 15 jaar in het Landbouwbelang te laten wonen. Die bewoning heeft 675.000 euro per jaar gekost.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat dit niet waar is. Alleen het laatste jaar heeft 675.000 euro gekost.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat dit wel degelijk waar is. Per jaar kost de bewoning 675.000 euro. Zo komt men aan die boekwaarde.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of M:OED het pand voor 1 euro wil verkopen. Partij Veilig Maastricht wordt zenuwachtig van het dalen van de prijzen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) wil het pand niet voor 1 euro verkopen. De fractie wil juist dat de gemeente in dit pand investeert en het pand opkoopt en verbetert. Daar kan nieuwe werkgelegenheid worden gecreëerd.

De voorzitter deelt mee dat de wethouder de vraag over de waarde van het pand zal beantwoorden.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) geeft aan dat de jaarlijkse werkelijke kosten circa 18.000 euro bedragen en niet 650.000 euro.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat alleen al de WOZ-belasting hoger ligt.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat de wethouder deze vraag zal beantwoorden.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) wil zich ook committeren aan de Einstein Telescoop en de lobby hiervoor versterken. M:OED wil graag deze werkgelegenheid naar Maastricht halen, de regie op dit pand terugnemen en een alternatieve oplossing voor de vrijplaats vinden. M:OED wil graag een onderwijs- en kennisinvulling aan het Landbouwbelang geven en daarmee de kenniseconomie en haar intellectuele potentie alle ruimte bieden. Het moet een kans zijn in plaats van een probleem. Aangezien men alleen verlies heeft gedraaid, wil de fractie dit graag creatief oplossen. Dus geen chique hotels en geen sjoene casino's. M:OED daagt de fracties uit om naar een toekomst te kijken en daarin inspiratie te vinden, want de economische werkgelegenheid is helaas vrij simpel. De automatisering bedreigt de werkgelegenheid. De meest groeiende sector zijn start-ups en creatieve ondernemers. Dat vergt een investering in onderwijs en het bevorderen van creativiteit. M:OED stelt voor om het huidige raadsvoorstel pas na de zomer op te pikken. Dan is immers de Cultuurvisie en het broedplaatsenbeleid gereed. M:OED overweegt ook om met een motie te komen om het college de opdracht te geven om met een alternatief scenario te komen, waarin de uitkomst van de haalbaarheidsstudie van het Sappi-terrein wordt meegenomen en waarin breed naar de kansen wordt gekeken met een langdurige blik op de toekomst en naar wat de stad nodig heeft. Tegelijkertijd moet men ook duidelijke en duurzame kaders vaststellen, zodat bij een eventuele tender ook de Sustainable

Development Goals worden meegenomen. De ruimte in de stad is krap bemeten en dus moet men hiermee zorgzaam omgaan. De gemeente moet ook proactief initiatief nemen en niet steeds op een probleem reageren. Dat zal inderdaad voor de gemeente een investering betekenen en dat moet men slim en grondig overwegen. Mocht dit niet slagen, kan men alsnog een tender organiseren. M:OED wil zich ook niet vastpinnen aan het verleden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe M:OED de toekomstige invulling van het Landbouwbelang ziet. Moeten de bewoners zo snel mogelijk het pand verlaten? Moet zo snel mogelijk een plan van aanpak worden gemaakt? Of mogen de huidige bewoners voorlopig nog in het pand blijven?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dat de bewoners een grote toegevoegde waarde hebben voor de stad. De stad heeft dit ook nodig om een monocultuur te voorkomen. Daarnaast weet M:OED ook dat – bijvoorbeeld – de krimp bij de kunstacademie mede veroorzaakt wordt doordat mensen deze stad gewoon saai vinden.

Verder werkte het Landbouwbelang in de afgelopen jaren ook samen met het Theater aan het Vrijthof en de universiteit. Er is gewoon gebrek aan ruimte en deze vrijplaats kwam daaraan tegemoet. Het is dus heel belangrijk dat de vrijplaats wordt gefaciliteerd en dat hiervoor ruimte wordt gemaakt. Dat vraagt om een onderzoek.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) herhaalt nogmaals de vraag over de huidige bewoners.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dat een raad die beslissing moet nemen. M:OED wil alleen een scenario schetsen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt per interruptie wat M:OED met monocultuur bedoelt. In dit debat wordt vaak over concepten en begrippen gesproken zonder dat deze worden verduidelijkt. Dat maakt het debat heel lastig om te volgen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dit een heel moeilijke vraag. Monocultuur ontstaat als er weinig diversiteit is in het culturele landschap.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie of M:OED niet de verschillende culturele initiatieven in de stad tekortdoet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt ontkennend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is – per interruptie – verbolgen over de opvatting van M:OED over monocultuur. Mensen komen juist heel graag naar Maastricht vanwege de diversiteit op cultureel gebied. Maastricht geeft ook veel geld uit aan cultuur. De fractie vraagt verder ook om bij het onderwerp te blijven. Zo wordt dit immers een cultureel debat.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt cultuur heel belangrijk. Het gaat om meer dan alleen om geld en vastgoed. De vraag is welke stad Maastricht wil zijn. De stad heeft gewoon die marges en alternatieve plekken nodig waar men kan reflecteren op de maatschappij. Het gaat om het sociale contract.

De voorzitter vraagt om dit verder bij de Cultuurvisie te bespreken. Dit punt is momenteel niet aan de orde.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) stelt vast dat in beslispunt 2 gesproken wordt over 50%-50% en de kwaliteit. De fractie neemt aan dat het daarbij gaat over de kwaliteit van cultuur. Er is echter geen definitie van deze kwaliteit vermeld. De PVV vindt dit echter zeer noodzakelijk voor de discussie. De fractie vindt dat deze discussie aan de orde is omdat er een gebrek is aan verklaringen van bepaalde concepten. Dat maakt het lastig voor de raad en het publiek.

De voorzitter vindt dat Partij voor de Vrijheid een punt heeft.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) deelt de mening van de Partij voor de Vrijheid. Dat is de reden dat de raad niet bevoegd is om een duidelijke overweging te maken over hoe men met deze gebouwen om moet gaan.

De **SP** (Vreken) vindt het Landbouwbelang en de culturele vrijplaats een heel belangrijk dossier. Op 25 juni 2019 is de raad voornemens om het raadsvoorstel te bespreken. De SP heeft het dossier Landbouwbelang bestudeerd en ook talrijke gesprekken hierover gevoerd. De SP gaat akkoord met het voorstel van GroenLinks en M:OED om deze discussie voorlopig uit te stellen. Verder steunt de SP ook de argumenten van GroenLinks en M:OED.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de SP het raadsvoorstel van de agenda af wil halen. De **SP** (Vreken) antwoordt bevestigend. De SP wil graag verder discussiëren over de inhoud van cultuur als geheel. Het is heel belangrijk dat in de Cultuurvisie 2020-2028 de culturele vrijplaatsen en broedplaatsen duidelijk worden gemaakt.

Diverse marktpartijen en het Landbouwbelaang zullen nu voorstellen gaan indienen voor de tender. De SP begrijpt vanuit de gevoerde gesprekken dat men volledig wil gaan voor deze tender. Middels een right to challenge wil men van deze locatie een hotspot maken. De SP zou echter het liefst de huidige plek willen behouden. Maastricht verdient culture vrijplaatsen zoals het Landbouwbelaang, het Kunstfront en de Mandril. De SP ziet dit het liefst in de binnenstad of nabij het centrum. In de onlangs ontvangen notitie Doorontwikkeling 2019 spreekt het Landbouwbelaang zich uit in te zetten op het behoud van de huidige locatie. De komende aanbesteding is een grote uitdaging voor het Landbouwbelaang. De SP wenst het Landbouwbelaang veel succes bij het realiseren van de doelen die het zich gesteld heeft. Het Landbouwbelaang stelt een prijs-kwaliteitsverhouding van 60%-40% of 70%-30% voor en een bodemprijs van 2 of 3 miljoen euro. De SP is hiervan ook een voorstander en vindt dat kwaliteit de doorslag moet geven. Partijen die een sociale functie hebben, moeten ook de kans krijgen om aan deze tender deel te kunnen nemen.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie of het wel de goede weg is als de tender aangepast wordt aan hetgeen het Landbouwbelaang graag wil. Hoe kan het dat enerzijds de tendervoorwaarden aangepast moeten worden en dat anderzijds de tender ook zo breed mogelijk in de markt moet worden gezet? De **SP** (Vreken) vindt voor die plek kwaliteit heel erg belangrijk. Bij de voorgestelde prijzen en percentages zal echter niet veel overblijven van de sociale component. De SP vindt dit juist heel erg belangrijk. Er zijn ook al genoeg hotels en casino's et cetera in Maastricht. Het is belangrijk dat sociale partijen op deze tender kunnen inschrijven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt per interruptie aan de SP wat goede en slechte initiatieven zijn. Waarom zijn hotels et cetera niet goed? Is dat omdat er al zoveel hotels zijn in de binnenstad? De **SP** (Vreken) wil op die plek graag een goed kwalitatief project vanuit de sociaal-culturele sector. De SP hoopt bijvoorbeeld dat de groep Landbouwbelaang deze tender tot een goed einde kan brengen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of daarmee niet andere partijen buiten spel worden gezet. De SP maakt nu immers reclame voor het Landbouwbelaang. De **SP** (Vreken) antwoordt dat in principe iedereen aan deze tender kan meedoen, dus ook marktpartijen. De SP wil echter graag de sociaal-culturele sector op die plek behouden. Deze keuze heeft de SP gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het Landbouwbelaang opgeknapt moet worden. De LPM constateert dat de SP de huidige bewoners in het Landbouwbelaang wil laten wonen. Dat kan echter een sterke wissel trekken op de zorg en de armoede in Maastricht. De fractie vindt dit een vreemde keuze van de SP. De SP staat immers voor mensen die in armoede leven en mensen die zorg nodig hebben. De **SP** (Vreken) vindt dat de LPM dit verkeerd ziet. De SP wil het Landbouwbelaang de kans geven om ook aan de tender mee te doen. Verder is het ook belangrijk dat mensen in armoede bij het Landbouwbelaang terechtkunnen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt welke realiteitszin de SP heeft door te zeggen dat de bewoners dit gebouw kunnen kopen. Dit pand kost immers miljoenen. De **SP** (Vreken) heeft al tig gesprekken gevoerd met het Landbouwbelaang en de andere culturele vrijplaatsen. Deze bewoners willen heel serieus aan de tender meedoen. In de notitie staan ook veel zaken die men wil oppakken om aan de tender mee te kunnen doen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie aan de SP uitleg over de afwaardering. Hoe kan de SP dit uitleggen aan haar achterban die in armoede leeft? Zo jaagt men de stad Maastricht en haar burgers verder terug. Zo laat men immers geld liggen, daar waar geld verdiend kan worden. De **SP** (Vreken) vindt dat op dit moment in het Landbouwbelaang al veel armoede wordt bestreden. Mensen worden aldaar goed opgevangen. Verder kunnen daar ook veel belangrijke zaken geregeld worden. De SP vindt het belangrijk om dergelijke plekken in de stad te behouden. Momenteel zijn dit het Landbouwbelaang, het Kunstfront en de Mandril.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de SP voor deze locatie is vanwege de kunst en cultuur of voor de armoedebestrijding.
De **SP** (Vrehe) is voor beide.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de SP dus bereid is om 4 of 6 miljoen euro te investeren in cultuur. Waarom doet de SP nooit een voorstel om 4 of 6 miljoen euro in te zetten voor armoedebestrijding?

De **SP** (Vrehe) legt nogmaals uit dat op die locaties veel aan armoedebestrijding wordt gedaan. Er wordt gekookt voor mensen. Er wordt veel gerepareerd en er is ook een bank waar men gratis spullen kan ophalen. Die mensen genieten ook veel van cultuur. De SP wil graag kwaliteit laten zegevieren op financiën. De SP sluit ook aan bij de argumentatie van GroenLinks over de 60%-40% of 70%-30% percentages.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie hoe dit wordt gemeten. De fractie vindt dat er een meetpunt moet zijn.

De **SP** (Vrehe) antwoordt dat de wethouder 50%-50% voorstelt. De SP vindt dat best veel. Daarom wil de SP nu de voor- en nadelen daarvan onderzoeken. De SP wil graag dat meer sociale en culturele projecten op de tender kunnen inschrijven.

Desgevraagd legt **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) uit de 50%-50% van de tenderregeling niet te begrijpen. Hoe wordt dit gemeten?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt dat het raadsvoorstel daarom naar het college teruggestuurd kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) houdt vast aan haar mening.

De **SP** (Vrehe) vindt dat de voortgang van het Landbouwbelang en de verdere ontwikkeling van culturele vrijplaatsen en broedplaatsen eerst in de nieuwe Cultuurvisie 2020-2028 moet worden besproken. Er zal een evenwicht moeten komen binnen de diversiteit van cultuur. De SP zal daarom de motie van GroenLinks rondom de versnellingsagenda vrijplaatsen en broedplaatsen mede indienen. Er dient meer fysieke ruimte te komen voor sociale en culturele burgerinitiatieven. De tender zal dan ook grote gevolgen hebben voor de stad. De SP zal de voortgang van de tender en het belang van deze tender voor het Landbouwbelang kritisch blijven volgen en initiatieven blijven steunen voor een vaste en duurzame plek in het Landbouwbelang.

Verder is in de informatieronde geconstateerd dat er geen tijdelijke huisvesting is voor het Kunstfront en de Mandril per 1 november. Hun bestaansrecht loopt daarmee gevaar. De SP vraagt uitleg aan de wethouder.

D66 (Barendse) vraagt aan het college wat er gebeurt als de tender wordt uitgesteld. Wat zijn de financiële gevolgen? Is het juist dat de boekwaarde gedurende die periode verder blijft oplopen?

De voorzitter antwoordt dat de wethouder hierop zal reageren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vindt het raadsvoorstel duidelijk. De fractie kan zich vinden in de beslispunten. De fractie vraagt of bij de 50%-50% diegene die het geld heeft sowieso kan inschrijven op de tender. Men weet dan immers nog niet of het idee goed is of niet. De fractie vraagt uitleg aan de wethouder.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt de antwoorden op de eerder gestelde vragen helder. De VVD vindt het belangrijk dat nu concrete stappen worden gezet. Dit is in het belang van het Sphinxkwartier en in het bijzonder voor de entree naar het Bassin vanuit het water. Veel mensen in de stad vragen zich ook af wanneer iets wordt gedaan. De huidige situatie steekt immers schril af tegen de rest van de ontwikkelingen in dit gebied.

De VVD heeft nog een paar vragen over de tender. Hoe verloopt het omwerken van de randvoorwaarden naar de tendervoorwaarden? Het is inderdaad voor geïnteresseerden goed om te weten waaraan zij toe zijn. Ontwikkelaars kijken altijd naar het rendement. Hoe wordt dit onderdeel gewaarborgd in de tenderprocedure? Verder vindt de VVD een gelijk speelveld ook belangrijk. Daarnaast is het ook belangrijk dat iedere partij beschikt over dezelfde informatie. De VVD heeft ook begrip voor de redenering ten aanzien van het bedrag van de bodemprijs. In het kader van de Grex heeft de VVD ook al eerder haar zorgen geuit inzake de onrendabele top en een eventuele rentestijging. De VVD vindt het belangrijk om de onrendabele top zo laag mogelijk te houden en daarom is een

verdere verlaging van de bodemprijs niet wenselijk. Dit is ook een reactie op het voorstel van GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt per interruptie dat de VVD eerder vond dat het pand voor een marktconforme prijs verkocht moet worden. De VVD vindt nu echter die 4 miljoen euro wel in orde. De **VVD** (Van de Wouw) zou inderdaad het liefste het pand voor de volle mep verkopen. De VVD vindt het nu echter belangrijker dat er voldoende kandidaten komen die het pand willen ontwikkelen. De VVD volgt de uitleg van de wethouder over het bedrag in dezen. De VVD wil graag dat concrete stappen worden gezet. Dat weegt zwaarder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of het niet beter is om eerst een onderzoek te doen naar de vraag of het pand voor een marktconforme prijs verkocht kan worden. De **VVD** (Van de Wouw) denkt dat met het inzetten van de tender de markt haar werk gaat doen. Het bedrag wordt wellicht hoger dan de bodemprijs.

De **PvdA** (Slangen) vraagt per interruptie aan de Partij Veilig Maastricht of het raadsvoorstel uitgesteld moet worden om nog een ander onderzoek te doen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil vooral dat het pand voor een marktconforme prijs verkocht wordt en dat het een 50%-50% regeling moet zijn. De fractie wil het pand voor het hoogste bod verkopen.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt hoe zeker het is dat dit alles geen vertraging oploopt. De VVD wil graag meer zekerheid. Daarnaast is de VVD niet tegen de activiteiten van deze culturele vrijplaats. De VVD begrijpt alleen niet waarom deze vrijplaats zo'n uitzonderingspositie geniet. De wethouder heeft al meerdere malen aangegeven dat zij geen subsidie krijgen. Maar anderzijds gaat wel heel veel gemeenschapsgeld naar het tijdelijke gebruik van de culturele vrijplaats van het Landbouwbelang. Er wordt geen huur betaald en dit steekt andere ondernemers in de stad. Zij moeten immers wel zelf hun broek ophouden.

GroenLinks (Passenier) vraagt per interruptie of de VVD de motie van GroenLinks steunt. In een versnellingsagenda kunnen deze zaken immers helder worden gemaakt en ontstaat een gelijk speelveld.

De **VVD** (Van de Wouw) legt uit dat het nu vooral gaat om de activiteiten die aldaar plaatsvinden en de kosten die dit met zich meebrengt. Daarnaast voldoet het gebouw ook niet aan het bouwbesluit en daarop wordt door de gemeente ook niet gehandhaafd. De VVD hoort heel vaak van ondernemers dat de gemeente met twee maten meet. De VVD is echter niet sec tegen de activiteiten.

Groep Gunther (Raike) steunt het betoog van de SP. Het is belangrijk dat iedereen kan mee participeren bij het Landbouwbelang. In reactie op de opmerkingen over het armoedebeleid vraagt de fractie of men al een keer het Landbouwbelang heeft bezocht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is daar inderdaad geweest.

Groep Gunther (Raike) vraagt of Partij Veilig Maastricht ook de feestjes en de evenementen heeft bezocht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt ontkennend.

Groep Gunther (Raike) stelt vast dat de informatie dus van horen zeggen is.

De **VVD** (Van de Wouw) legt nogmaals uit dat het gaat om de uitzonderingspositie die deze culturele vrijplaats geniet. Ondernemers klagen over het meten met twee maten bij de voorschriften rondom feesten.

Groep Gunther (Raike) legt uit dat wel degelijk wordt voldaan aan de veiligheidsvoorschriften. Er zijn zelfs controles gedaan. Verder vraagt de fractie aan de wethouder of er een maximumbedrag is van de tender. In het verleden werd namelijk maximaal 100.000 euro vrijgemaakt voor een tender.

50PLUS (Bronckers) geeft het college een compliment over het raadsvoorstel. Het overzicht van de historie van het Landbouwbelang is zeer verhelderend. Het project Landbouwbelang is een voorbeeld van hoe het eigenlijk niet moet. Er is een situatie gedoogd die nooit had mogen plaatsvinden. De fractie vindt dat het duidelijk moet zijn waaraan het geld wordt besteed en of de inzet van middelen terugverdiend wordt door de opbrengsten van de activiteiten. Een vrijplaats of een broedplaats heeft niet de voorkeur van 50PLUS en zeker niet als dit gesubsidieerd wordt met overheidsmiddelen. De fractie voelt zich ook niet gebonden aan uitspraken van de raad uit het verleden, al dan niet via een amendement. 50PLUS vindt dat het Landbouwbelang zo snel mogelijk moet worden verkocht zodat de

middelen beter ingezet kunnen worden. Op basis van wat is men aan die bodemprijs van 4 miljoen euro gekomen? 50PLUS vraagt ook om een concrete invulling van de voorgestelde waardering. Wordt het onderdeel continuïteit ook bij de tendervoorwaarden meegenomen? Hoe wordt de levensvatbaarheid van een inschrijving beoordeeld? Wat gebeurt er als de winnaar van de tender het – na twee jaar – niet meer kan waarmaken en failliet gaat? Zijn er voorwaarden aan deze tender waarbij geen publieke middelen worden ingezet? Verder schrikt de fractie ook van de extra kosten ad 675.000 euro. Wat gebeurt ten aanzien van de kosten als er geen activiteiten meer plaatsvinden? Als voor 675.000 euro 6 activiteiten plaatsvinden, kost 1 activiteit 112.500 euro. Zijn deze uitgaven allemaal te rechtvaardigen? Is het aantal vermelde bezoekers geverifieerd en terug te vinden? Verder vindt de fractie dat het maken van een sluitende exploitatie de voorwaarde moet zijn voor een alternatieve locatie. De fractie voelt er weinig voor om het Kunstfront om te bouwen voor 1.350.000 euro zonder dat duidelijk is hoe dit gebouw in de toekomst geëxploiteerd wordt. In paragraaf 4.1.3. staat dat het pand Kunstfront in principe beschikbaar zou zijn voor activiteiten van de vrijplaats en mogelijkheden biedt voor de verplaatsing van de vrijplaats. 50PLUS heeft de indruk dat de vrijplaats in dezen een hogere prioriteit krijgt dan de Mandril of het Kunstfront. Ten aanzien van het ten laste brengen van de onrendabele top klinkt het alsof er niets aan de hand is. Het is echter niet goed als het risico van de gemeente groter wordt en dat dit in toekomst weer moet worden afgeschreven. Dat gaat immers ten koste van mogelijke andere bestedingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het Landbouwbelang een steen des aanstoets. De fractie is blij als het Landbouwbelang zo snel mogelijk commercieel wordt verkocht. Daar leek het aanvankelijk immers op. Het zou ook een logische stap zijn als de mensen van deze tijdelijke huisvesting – van 15 jaar – blij zijn met een alternatieve plaats. De gemeente Maastricht had dit gebouw ook al veel eerder commercieel kunnen verkopen, maar de gemeente heeft de situatie 15 jaar lang gedoogd. De stad heeft zich hieraan gruwelijk geërgerd. De fractie wil niet dat de onrendabele top verder wordt belast en dus ook niet via het Kunstfront. 1.350.000 euro is een enorme investering in Kunstfront. Het is ook heel oneigenlijk om het Kunstfront in het raadsvoorstel over het Landbouwbelang mee te nemen. Het Kunstfront had in een apart raadsvoorstel moeten staan. Het college gooit echter alles op een grote hoop. De fractie wil het Landbouwbelang graag tegen een marktconforme waarde verkopen los van cultuur. Gedurende de gedoogsituatie is al meer dan genoeg geïnvesteerd door geen WOZ-belasting te heffen. In het AINSI-gebouw is de WOZ-belasting bijvoorbeeld 28.000 euro en de waarde van een gebouw in de binnenstad zal nog veel hoger liggen. Daarnaast heeft de gemeente nog voor 20.000 euro in veiligheidsmaatregelen moeten investeren. Verder heeft de gemeente ook geen inkomsten gegenereerd. Ook is het niet goed dat de boekwaarde naar beneden wordt gebracht. Verder is de fractie niet tegen broedplaatsen, maar er wordt ook al heel veel geïnvesteerd in cultuur. In de begroting staat dat per jaar 39 miljoen euro in cultuur wordt geïnvesteerd. Maastricht is dus zeker geen saaie stad. Daarnaast kan ook best een alternatieve huisvesting aan de broedplaats Landbouwbelang worden gegeven, naast een zakcentje om dat gebouw op te knappen. Maar cultuur hoeft niet op een A1-locatie te zitten. Dat is te kostbaar en daarmee wordt de begroting veel te zwaar belast.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in het verleden al vaker gezegd dat deze bewoners uit het Landbouwbelang moeten, zodat het pand gemakkelijker voor een marktconforme prijs verkocht kan worden. Verder vindt de fractie de beslispunten van het raadsvoorstel onduidelijk. Hoe wordt die 50%-50% gekwalificeerd? Ook is de fractie – vanzelfsprekend – tegen de prijs van 4 miljoen euro. In antwoord op GroenLinks legt Partij Veilig Maastricht uit dat die percentages onduidelijk zijn. Verder hoeft het raadsvoorstel niet uitgesteld worden. Partij Veilig Maastricht vindt scenario zes het beste scenario.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) hoopt dat het Landbouwbelang eindelijk gaat verdwijnen. Eindelijk kan het gebied goed ontwikkeld worden. Onder het mom van cultuur, voedselbank, broedplaats – geschreven met hoofdletters – hebben de bewoners jarenlang geprofiteerd van de gulheid van de Maastrichtse bevolking. Het grootste gedeelte van de politiek heeft dit oogluikend toegestaan. De politiek moet nu haar hand in eigen boezem steken. Als dit wordt voortgezet op een andere plaats in Maastricht, heeft de wethouder ook wat uit te leggen aan de mensen die leven in armoede. De fractie vindt dat men dit echt moet bekijken. Burgers van Maastricht begrijpen dit niet meer. Sommige mensen mogen kraken, zijn brutaal en mogen toch vijftien jaar blijven zitten. Andere burgers krijgen echter niet de kans om een woning te krijgen via een woningstichting. Mogen zij ook kraken? Nee, dat mag niet. Bij het Landbouwbelang gelden echter andere regels. Toch vindt de

wethouder dat in het Landbouwbelaang absoluut geen sprake is van kraken. Deze mensen zitten al zo lang in het Landbouwbelaang dat het absoluut geen kraken genoemd mag worden.

Wat heeft dit de Maastrichtse burger gekost? De fractie gaat ervan uit dat dit circa 7,4 miljoen euro gemeenschapsgeld heeft gekost. Dat geld is verdampt en weggegooid. De gemiddelde bewoning van het Landbouwbelaang is ongeveer 10 personen. Dat is dus circa 738.000 euro per persoon. De Sociaal Actieve Burgerpartij wilde eigenlijk positief omgaan met dit onderwerp. De Sociaal Actieve Burgerpartij is ook absoluut niet tegen de activiteiten van de mensen in het Landbouwbelaang, maar wel tegen deze voorkeursbehandeling. Andere ondernemers in Maastricht moeten immers ook voldoen aan de regels en huur betalen. De fractie is dan ook zeer verbaasd dat de wethouder voorstelt om die mensen te laten verhuizen naar het Kunstfront, maar dat zij geen huur kunnen betalen. Hoe kan de wethouder dit aan de burgers van Maastricht uitleggen? Dat kan toch niet? De gemeente moet juist de vinger aan de pols houden, zodat het aldaar geen Landbouwbelaang 2.0 wordt. Bij het Kunstfront staat een schitterende schoorsteen die helemaal gerestaureerd is. Het zou jammer zijn als die helemaal ondergespoten wordt met graffiti.

M:OED (Lurvink) vraagt per interruptie hoe de Sociaal Actieve Burgerpartij verklaart dat de gemeente subsidies verleent, bijvoorbeeld aan de Muziekgieterij of Lumière.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt het woord subsidie niet erg. Daar ligt immers een verdienmodel onder en dat is bij het Landbouwbelaang onduidelijk. De fractie ziet alleen een 'vieze dikke steenpuist' midden in Maastricht op een A1-locatie. Daarnaast vindt de fractie een broedplaats best belangrijk. De enige optie is het AINSI-gebouw en dit gebouw ligt ook in het centrum.

M:OED (Lurvink) vindt dat de SAB erg kort door de bocht gaat. De SAB spreekt telkens over de bewoners van Maastricht. M:OED spreekt ook over de 15.000-20.000 studenten en expats die wel gebruikmaken van deze vrijplaatsen van het Landbouwbelaang en het Kunstfront. De fractie vraagt hiervoor aandacht.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) denkt dagelijks aan alle bewoners van Maastricht.

De **SP** (Vreken) vindt het – per interruptie – pijnlijk dat de Sociaal Actieve Burgerpartij de inhoudelijkheid van het Landbouwbelaang scherp afzet tegen de financiën en iets voor de maatschappij betekenen.

Aldaar zitten heel wat mensen waarvoor het Landbouwbelaang de laatste strohalm is. Het is heel vervelend dat de SAB geen meerwaarde ziet van het Landbouwbelaang.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat er andere organisaties zijn die deze mensen moeten helpen, zoals de Voedselbank. Misschien moet men daarin wel meer investeren? Het Landbouwbelaang is echter niet bedoeld als opvanglocatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het vreemd dat de SP zo vasthoudt aan deze A1-locatie. Dit kost handenvol geld wat wordt uitgegeven aan tien personen.

De **SP** (Vreken) legt uit dat aldaar duizenden mensen worden geholpen en opgevangen. In het Landbouwbelaang gebeurt van alles voor mensen die aan het randje van de maatschappij staan.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) draagt de bewoners van het Landbouwbelaang een groot hart toe en stelt daarom ook voor dat zij gaan plaatsnemen in het AINSI-gebouw. De fractie gaat echter absoluut niet akkoord als geen huur wordt betaald. De fractie is ook geen voorstander van een regelluwe locatie. Iedereen moet zich aan de vastgestelde regels houden.

De SAB vindt het AINSI-gebouw de beste plaats waar het Landbouwbelaang en de Mandril kunnen landen. In 2006 is hieraan 4 - 5 miljoen euro uitgegeven en het 'loopt nog niet'. Door het Landbouwbelaang en de Mandril naar het AINSI-gebouw te verhuizen wordt een kroon gezet op dit werk. De fractie vindt de tenderprocedure ook goed en wil ook niet de waarde van het Landbouwbelaang verder afwaarderen. De SAB wil dit eerder opwaarderen omdat dit een heel mooie locatie is. De stad heeft het geld ook hard nodig, want er is een tekort van 1 miljoen euro.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat vastgoed en cultuur zeer met elkaar verweven zijn. Het gaat hier om een vastgoedconstructie. Het voelt echter niet goed om dit sec als vastgoed te behandelen. Het voelt ook niet goed om de visie rondom de Cultuurvisie halfslachtig tegelijk met dit raadsvoorstel te behandelen. Dit onderwerp vraagt namelijk om een bredere en duidelijke visie en het gaat niet zozeer om deze twee specifieke gevallen. Het CDA hoopt dan ook dat iedereen wil meepraten in de stadsgesprekken over de nieuwe Cultuurvisie, maar wel met een gelijk speelveld voor alle cultuuruitingen. Samenwerking is hierbij van groot belang. Het CDA wil graag die samenwerking opzoeken zodat men elkaar kan versterken.

Verder is het CDA ook niet voor een regelluwe locatie. Iedereen moet zich houden aan de regels. Daarnaast is het CDA blij dat het proces van de herontwikkeling nu van start gaat. Het CDA is geen voorstander van een nog verdere verlaging van de bodemprijs. Het CDA vindt de 50%-50% de eerlijkste verhouding. Ten slotte heeft het CDA geen vragen over de tendervoorwaarden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan het CDA wat die 50%-50%-regeling inhoudt. Hoe wordt dit gemeten?

Het **CDA** (Brüll) weet dat niet. Dit lijkt echter de meest eerlijke en haalbare verhouding omdat geen onderscheid wordt gemaakt.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wordt elders verwacht. Mochten er nog vragen zijn, kunnen die door de heer Frijns worden beantwoord.

De Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) verlaat de vergadering om 18.57 uur.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft begrepen dat de vergadering tot 19.00 uur duurt. De fractie vraagt aan de voorzitter tot hoe laat deze vergadering duurt.

De voorzitter antwoordt dat morgenavond de vergadering om 20.30 uur wordt voortgezet. De vergadering duurt inderdaad tot 19.00 uur.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) wil haar bijdrage dan graag morgen doen.

De voorzitter vindt dit terecht. De voorzitter excuseert zich bij de Partij voor de Vrijheid, de PvdA en D66.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of de voortzetting al ingepland stond.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De voorzitter schorst onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.58 uur.

Maastricht, 18 juni 2019

Jutten
Secretaris

Van Ham
Voorzitter

**Raadsvergadering
Dinsdag 18 juni 2019, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Bestemmingsplan retailpark Belvédère cum annexis**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 31 leden van de raad. De dames Korsten, Fokke, Maassen, Nuyts, Van de Wouw, Meese en de heren M. Janssen en Lurvink zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.35 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Menno Janssen die papa is geworden.

Getrommel op de tafels.

De voorzitter wenst namens de raad Amelie en haar ouders heel veel geluk. De dames Korsten, Fokke, Maassen, Nuyts, Van de Wouw, Meese en de heer Lurvink zijn ook verhinderd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 21, 22, 28, 29 mei en 1 en 4 juni 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van deze raadsavonden worden aldus vastgesteld.

3. Bestemmingsplan retailpark Belvédère cum annexis

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om het bestemmingsplan retailpark Belvédère inclusief een aantal partiële bestemmingsplannen vast te stellen, alsmede de beleidsregel stedenbouwkundig kader retailpark Belvédère 2019. De voorzitter vraagt of de raad hiermee akkoord gaat.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) gaat akkoord, maar vraagt aan de wethouder zo goed mogelijk met de partijen – zoals CARWASH – in gesprek te gaan.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Uitslag van de stemming: 31 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 19.39 uur.





Besluitenlijst

Onderwerp	Kennissessie Smart City
Datum Behandeling	19 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden, mevr. Scheelen (gemeente Hasselt), dhr. Benz (universiteit Maastricht), mevr. Yeh (VNG), wethouder Janssen, enkele ambtenaren (w.o. mevr. De Groen) en 3 toeschouwers
Woordvoerders	Van Est (50PLUS), Boelen (SPM), Courbois (SPM), Demas (D66), Grippeling (PVV), Lurvink (M:OED), Vos (GroenLinks), Verkoijen (VVD), Smal (PvdA)
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is via het raadsinformatiesysteem.</p> <p>De presentaties van de sprekers zijn opgenomen bij de stukken voor deze ronde in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst.</p> <p>Tijdens de interactieve presentaties die volgen wordt achtereenvolgens van gedachten gewisseld over de ervaringen met Smart City in Hasselt, het onderzoek dat in opdracht van Maastricht is uitgevoerd door Universiteit Maastricht en de landelijke ontwikkelingen in Nederland op het gebied van Smart City.</p> <p>Aan het einde van de bijeenkomst benadrukt wethouder Heijnen dat de raad veel ruimte heeft om het proces m.b.t. Smart City mee vorm te geven (co-creatie). Zij spreekt de hoop uit dat bij de volgende bijeenkomsten (werkateliers) meer raads- en burgerleden aanwezig zijn en de raad breder betrokken is bij het proces en de voorbereiding van de besluitvorming.</p> <p>De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.</p> <p><u>N.B.:</u> M.b.t. de betrokkenheid van raadsleden wordt in overweging gegeven om de alteliersessies later dit jaar steeds een focus te geven op een bestaande portefeuillevreiding bij raadsleden (stadsontwikkeling, mobiliteit, etc.).</p>



Toezeggingen	-
--------------	---

Rondebriefje kennissessie Smart City

Onderwerp	Kennissessie Smart City
Datum	19 juni, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	3 Economie
Behandelend ambtenaar	SM Groen, de Telefoonnummer: 043-354067 Sanne.de.Groen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Smart City is een van de <i>nieuwe</i> onderwerpen waar we als gemeente Maastricht mee aan de slag willen. In deze sessie krijgen we een beeld wat een Smart City zou kunnen zijn, we verkennen de landelijke ontwikkelingen op dit vlak en presenteren we een aantal concrete voorbeelden. Dit ter voorbereiding op de aanstaande werkateliers die input zullen geven voor de ontwikkeling van de Maastrichtse visie op Smart City en de concrete doorvertaling naar opgaven. Na deze sessie heeft de raad nadere informatie en/of aanknopingspunten om het vervolgproces in te kunnen gaan.
Vorm bijeenkomst	Kennissessie De kennissessie (informatieronde) dient als input voor raads- en burgerleden met het oog op de vervolgbijeenkomsten waaronder de werkatelier(s).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Tijdens de informatieronde op 19 maart is vanuit de raad de behoefte geuit om een sessie te organiseren om geïnformeerd te worden over en kennis op te doen van de activiteiten en ervaringen van andere steden omtrent Smart City. Deze kennissessie geeft hier invulling aan.
Inhoud	De kennissessie bestaat uit 2 delen: <i>17:00 - 18.30 uur: Deel 1</i> <ul style="list-style-type: none">- Een presentatie door de gemeente Hasselt waar we worden meegenomen in de totstandkoing van een Smart City waarbij een aantal concrete voorbeelden worden gepresenteerd door Leen Scheelen, Consulent Internationale Samenwerking & Smart Cities.- Een korte terugkoppeling van het onderzoek dat door de studenten van de Universiteit Maastricht is uitgevoerd. <i>18:30 - 19:00 uur: Pauze met een lichte maaltijd in de Maasmolen</i> <i>19:00 - 20:30 uur: Deel 2</i> <ul style="list-style-type: none">- We zoomen in op de landelijke ontwikkelingen rondom Smart City. Aantink Yeh, adviseur Smart Cities bij VNG Realistie, zal ingaan op wat er al allemaal gebeurt bij diverse Nederlandse gemeenten en welke gezamenlijke activiteiten er al zijn of opgepakt kunnen worden.- Toelichting op het vervolgproces.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren over het thema Smart City en actief vragen te stellen en met elkaar het gesprek aan te gaan.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Na de kennissessie zullen de inzichten die zijn verkregen worden meegenomen in de voorbereiding voor de werkateliers (naast het onderzoek van de studenten en andere beschikbare informatiebronnen). De planning is om dit/deze werkatelier(s) in Q3/Q4 van 2019 te laten plaatsvinden. Bij dit/deze werkatelier(s) zullen naast de raad ook externe partijen worden uitgenodigd (burgers, ondernemers en overige belanghebbenden).
Bijlage	1. Onderzoek studenten Universiteit Maastricht: 'Maastricht – creating a vision on Smart City' Een Nederlandse vertaling van de samenvatting zal nog worden nagezonden.



Besluitenlijst (vervolg) Raadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang (vervolg raadsronde)
Datum Behandeling	19 juni 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en 5 inwoners, belanghebbenden en toeschouwers.
Woordvoerders	Mw. van de Wouw (VVD), Heine (CDA); De heren Barendse (D66), Lurvink (M:OED), Geurts (PVV), Passenier (GroenLinks), Vrehan (SP), Smeets (PVM), Mermi (SPM), Bronckers (50PLUS), Van Thor (SAB).
Voorzitter	Dhr. J. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. Het betreft vanavond een voortzetting van de raadsronde die gestart was op 18 juni 2019, maar vanwege tijdsgebrek niet kon worden voortgezet. De voorzitter concludeert dat van de aanwezige fracties enkel de PVV en D66 nog niet aan het woord zijn geweest in de eerste termijn. De voorzitter geeft hen als eerste het woord. Hierna is de wethouder aan het woord om te reageren op de vragen die hem gesteld zijn in de eerste termijn. Er volgen nog enkele vervolgvragen die via interruptie worden gesteld, met name over de manier waarop in de tendervoorwaarden punten worden toegekend aan het financiële aspect. Uiteindelijk worden alle vragen van fracties beantwoord. De voorzitter concludeert dat het stuk voor alle aanwezige fracties rijp is voor besluitvorming, met uitzondering van SAB en PVM die deze vraag eerst in de fractie willen bespreken. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Landbouwbelang
Datum	18 juni, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In 2017 heeft de raad besloten om gesprekken te voeren met enkele marktpartijen over de herontwikkeling van het Landbouwbelang. Nu deze



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	gesprekken niet het gewenste resultaat hebben opgebracht wordt -conform raadsbesluit- een tender voorbereid.
Inhoud	<p>Het college stelt de raad in kennis van de voorbereiding van de tenderprocedure waartoe de raad eerder heeft besloten.</p> <p>Daarbij wordt aan de raad voorgesteld om de prijs-kwaliteitverhouding vast te stellen op 50%-50% en om een minimumprijs van € 4 mio te hanteren.</p> <p>Gelijktijdig wordt de raad ervan in kennis gesteld dat er geen mogelijkheden worden gezien om de activiteiten van de vrijplaats ter plekke een-op-een te handhaven. Als de raad kiest voor verplaatsing op verzoek van de vrijplaats komt het pand Kunstfront op de Radiumlocatie daarvoor het meest in aanmerking.</p> <p>De raad wordt tevens in kennis gesteld van het initiatief van Zuyd Hogeschool inzake concentratie van het kunstvakonderwijs op een deel van de locatie Landbouwbelang, van het initiatief van de vrijplaats om de activiteiten op het Landbouwbelang te handhaven en uit te breiden en van de haalbaarheidsstudie Sappi Zuid. Verder wordt de raad meegenomen in enkele (theoretische) scenario's rondom de herontwikkeling met de financiële impact per scenario.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	De raadsvergadering vindt plaats op 25 juni 2019.

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 19 juni 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Landbouwbelang (voortzetting geschorste raadsronde 18/6)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: wethouder Krabbedam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van de Wouw (VVD) en Heine (CDA) en de heren Barendse (D66), Geurts (PVV), Van Thor (SAB), Smeets (PVM), Bronckers (50PLUS), Lurvink (MOED), Mermi (SPM) en Passenier (GroenLinks)
Ambtenaren: de heer Bartholomee

De **voorzitter** heropent de vergadering en vermeldt dat voor de schorsing al een aantal fracties het woord hebben gevoerd, een drietal fracties, te weten de PVV, PvdA en D66, krijgen vanavond nog het woord.

Vervolg eerste termijn

De **PVV** (Geurts) heeft vragen over de verhouding prijs-kwaliteit van 50-50. Een prijs is in een getal te vatten en getallen kunnen tegen elkaar afgewogen worden. Bij cultuur is dat echter veel moeilijker. Als prijs en kwaliteit tegenover elkaar gesteld gaan worden wil de PVV weten welke definitie van cultuur gehanteerd gaat worden. Waar wordt de kwaliteit op getoetst en is daar voor de marktpartijen een duidelijk definitie voor. Indien daar geen duidelijke definitie voor is is de vraag wat er van de marktpartijen die mee willen doen aan de tender wordt verwacht.

Verder is de PVV gewoon benieuwd hoe dit tegenover elkaar wordt afgewogen. Ook hoort men graag de uitleg van de wethouder over de voortzetting van de tender.

Wellicht heeft iemand die echt wil gaan investeren in het gebied een andere visie dan de raadsleden. De fractie vraagt zich af of de wethouder hier ideeën over heeft en zo ja of hij die met de raad wil delen.

D66 (Barendse) denkt dat het goed is om middels een tender beweging te krijgen in de ontwikkeling van de locatie Landbouwbelang. Daarbij moeten de belangen van de broedplaats versus de harde euro's goed tegen elkaar afgewogen worden. D66 staat positief tegenover het collegevoorstel. Maar betreffende de weging moet eerst duidelijk zijn hoe de culturele of inhoudelijke aspecten worden afgewogen tegenover de euro's. Het is appels en peren met elkaar vergelijken. Er moet heel goed duidelijk zijn hoe de vergelijking gemaakt wordt en daarna kan pas besloten worden of de weging anders moet, bijvoorbeeld 60-40 of 70-30.

Verder is de mening van D66 op dit punt nog niet in beton gegoten. De fractie luistert graag naar wat andere partijen in de vorm van amendement zullen gaan aandragen en zal die serieus gaan bekijken en afwegen.

De **voorzitter** constateert dat er geen woordvoerder van de PvdA aanwezig is en geeft vervolgens het woord aan wethouder Krabbedam.

Wethouder Krabbedam heeft geconstateerd dat er veel vragen zijn over hoe het zit met de 50%-50% verdeling, met het beoordelen van de kwaliteit en hoe de puntentelling gedaan moet worden op het moment dat aan de € 4mln is voldaan maar er misschien meer of minder geboden wordt en hoe zich dat dan verhoudt. Hij gaat als eerste in op die onderwerpen.

Naast de twee tendervoorwaarden die nu voorliggen wordt het overige nog nader uitgewerkt. Het gaat voor de helft over kwaliteit en voor de andere helft over financiën. Voor de kwaliteit heeft de raad aanknopingspunten gegeven in de visie die is vastgesteld in 2013 genaamd 'Het antwoord van de Sphinx'. Deze visie is vertaald naar randvoorwaarden voor herontwikkeling van de locatie en die zijn vervolgens in 2017 vastgesteld. Dat document is onderdeel van de stukken van deze vergadering. Met de vastgestelde randvoorwaarden is geen duiding gegeven naar de functies, er wordt geen concrete invulling als bijvoorbeeld sportfunctie, culturele functie of winkels gespecificeerd. Dat staat dus open. Maar meer in algemene zin zijn er in 'Het antwoord van de Sphinx' met sfeertekeningen wel toekomstbeelden geschetst voor de locatie. Deze zijn ook opgenomen in het raadsstuk 51 dat in 2017 is vastgesteld. Er wordt gesproken over een bijzondere sfeer en beleving, publieksaantrekkelijk op

maaiveld, nieuwe doelgroepen, oprekken binnenstad naar het noorden, interessant programma voor publiek, verbetering van de (inter)nationale positie, vergroting van werkgelegenheid, verlening verblijfstoerisme, multifunctionaliteit, meedoen aan gebiedsmanagement of branding van het gebied en tenslotte budgetneutraal. Dat zijn de voorwaarden die in 2017 door de raad zijn vastgesteld. Aanvullend waren er nog randvoorwaarden over de Maas en hoog water, peilen, bouwhoogtes en dergelijke. In het onderdeel kwaliteit kunnen punten behaald worden aan de hand van bovengenoemde aspecten. Als men bij wijze van spreken op alle onderdelen 10 punten scoort dan heeft men 50 punten. Dat vormt de ene helft. De andere helft wordt financieel weergegeven en het geheel van die twee tellingen zorgt voor een totaalscore. De partij die de hoogste score haalt wint. De wethouder vindt dat een compleet, zuiver proces.

Het is best een moeilijke tender om vanuit die sfeertekening en vrij abstracte randvoorwaarden te komen tot smart geformuleerde randvoorwaarden waaraan initiatieven kunnen worden getoetst. Dat is ook de reden waarom de Brink Groep uit Rotterdam is ingeschakeld om te adviseren. De Brink Groep gaat in samenwerking met Maastricht deze voorwaarden smart formuleren zodat de plannen daar aan getoetst kunnen worden. Het is nu dus nog niet te zeggen welke concrete functies onder het kopje kwaliteit het hoogst zullen scoren. Het gaat puur om de invulling die die functies met zich meebrengen en dan maakt het niet uit of het iets cultureels of sportiefs is, als het maar al die tien aspecten die eerder zijn vastgesteld, bedient.

De randvoorwaarde budgetneutraal betekent dat de boekwaarde leidend is voor de tender. Als er ingestemd wordt met de grex dan wordt de boekwaarde bevroren op € 6,5mln. Een minimum voorwaarde om mee te doen met de tender is dan dus die € 6,5mln. Het college heeft zich afgevraagd of dat nog wel voldoende ruimte overlaat om over de kwaliteit te praten. In theorie kan het dan zo zijn dat als een partij zo'n bedrag mee kan brengen die verder heel weinig punten hoeft te scoren op kwaliteit om toch te kunnen winnen. Terwijl de inhoudelijke invulling op deze unieke plek een heel belangrijk aspect is en slechts éénmaal goed gedaan kan worden. Het heeft meerwaarde voor de toekomst van de stad. Om die reden stelt het college voor om een minimumprijs te hanteren van € 4mln en niet de budget neutrale situatie van € 6,5mln. Er kan geen garantie gegeven worden dat de minimumprijs gehaald wordt, er kan ook meer uit komen, dat is op dit moment niet bekend. Met de minimumprijs van € 4mln wordt afgeweken van de randvoorwaarde dat de ontwikkeling budgetneutraal moet zijn maar in de ogen van het college wordt hiermee wel ruimte gelaten voor de inhoudelijke invulling.

Betreffende de 50-50 verdeling lijkt het het college redelijk om in de afweging tussen geld en kwaliteit een gelijk speelveld voor de factor geld en de inhoud van de plannen te hanteren. In antwoord op de vraag hoe dat dan in z'n werk gaat geeft de wethouder een voorbeeld. Stel dat er 100 punten gescoord kunnen worden, 50 punten maximaal voor de factor geld en 50 punten maximaal op de inhoud van de plannen. Er komen partijen die respectievelijk € 4mln, € 5mln en € 7mln bieden. Degene die het hoogste bod doet krijgt 50 punten. Voor de partijen die minder bieden, maar wel meer dan de minimale € 4mln, wordt de puntentelling aan het maximale bod gerelateerd. Vervolgens worden de plannen getoetst op kwaliteit aan de hand van de randvoorwaarden. Deze worden smart geformuleerd waarbij wordt aangegeven hoeveel punten er per randvoorwaarde gescoord kunnen worden. Naast de tien reeds geformuleerde randvoorwaarden wordt ook nog gebouwen en gemeentelijke monumentaliteit als elfde randvoorwaarde meegenomen. Deze elf punten worden in een bepaalde verhouding tot een maximale score per deelonderwerp gebracht zodat een deelnemer aan de tender reeds aan de voorkant duidelijk heeft hoeveel punten er met bepaalde inhoudelijke aspecten gescoord kunnen worden. Per interruptie stellen een aantal fracties vragen.

PVM (Smeets) vraagt of een partij die € 3,5mln biedt niet mag meedoen aan de tender.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat als het voorstel wordt aangenomen dit inderdaad het geval is.

D66 (Barendse) vraagt of het zo is dat bij meerdere biedingen het hoogste bod 50 punten scoort en het laagste, minimum bod 0 punten krijgt.

Wethouder Krabbedam kan daar geen antwoord op geven, dat moet nog nader uitgewerkt worden in samenwerking met de Brink Groep. Dit zal wel van te voren duidelijk worden neergelegd in de tendervoorwaarden zodat deelnemers kunnen zien waar het op uitkomt.

D66 (Barendse) merkt op dat het enorm veel uitmaakt of een minimum bod tot een redelijk aantal punten leidt of niet. Anders betekent het dat de hoogste bidder eigenlijk gegarandeerd wint.

Wethouder Krabbedam spreekt dit tegen. Als de hoogste bidder 0 punten op kwaliteit scoort dan hoeft dat niet zo te zijn. Maar hij vindt het lastig om daar een uitspraak over te doen en vraagt of men ervan

uit wil gaan dat het op een goede manier wordt gerelateerd. De Brink Groep heeft vaker met dit bijltje gehakt en weet wat te doen gebruikelijk is bij dit soort tenders.

Het **CDA** (Heine) gaat door op de opmerking van D66 en vraagt zich af of het niet logischer is om een link te maken tussen kwaliteit en prijs. Dat eerst kwaliteit beoordeeld wordt en er vervolgens een wegingsmechaniek in werking treedt voor wat betreft de geboden prijs.

MOED (Lurvink) vraagt of dit nu niet precies de reden is waarom er overwogen moet worden om naar een nadere verhouding dan 50-50 te gaan.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat er voor 50-50 is gekozen omdat het financiële aspect gelijkwaardig moet zijn aan de kwaliteitsaspecten. Verder is het puur techniek hoe de financiën worden gewaardeerd. Daar is de Brink Groep voor ingeschakeld. De wethouder zal het signaal dat nu afgegeven wordt, dat het wel zuur is als een minimaal bod van € 4mln 0 punten zou scoren, meenemen in het gesprek over de systematiek met de Brink Groep.

De **SPM** (Mermi) pleit hierop voor een eerlijkere verdeling van de 50-50 percentages. Om wellicht niet alleen een minimaal bedrag maar ook een maximaal bedrag vast te stellen. Dat lijkt de fractie een goede aanvulling voor de financiële kant.

PVM (Smeets) merkt op dat er nog veel vragen zijn en als op 25 juni, bij behandeling in de raadsvergadering, niet duidelijk is wat de 50-50 regeling precies inhoudt er een groot probleem ontstaat. PVM is absoluut geen voorstander van uitstel maar het raadsstuk moet wel duidelijk zijn, anders is het moeilijk om erover te beslissen.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat het feit dat nog niet alles duidelijk is inherent is aan het proces dat bij een tender hoort. De tendervoorwaarden moeten nog uitgewerkt worden en dat is een taak van het college. Dit zal gedaan worden in samenwerking met een deskundige. Dat is belangrijk omdat de tender een onafhankelijk proces moet zijn, zo zuiver mogelijk, losgekoppeld van persoonlijke ideeën. Uiteindelijk is een tender ook een vorm van aanbesteding die niet beïnvloed moet worden vanwege politieke doeleinden of anderszins. Dat is ook de reden dat het onverstandig is om raadsleden of wethouders zitting te laten nemen in de tendercommissie. Dan ontstaat het risico dat er achteraf kritiek geuit kan worden dat het proces is beïnvloed. Voor de tender ingaat moeten de spelregels duidelijk zijn, dat staat buiten kijf. Uiteindelijk moeten de punten zo zuiver mogelijk geteld kunnen worden zodat het mooiste, beste initiatief op die plek verkregen kan worden om de herontwikkeling plaats te laten vinden. De wethouder benadrukt dat getracht wordt om de tender zo zuiver mogelijk te houden.

De **PVV** (Geurts) heeft begrip voor de argumenten van de wethouder maar vraagt zich aanvullend wel af wat er gebeurt als de tender eenmaal is gestart en er blijkt dat een aspect van de kwaliteit door geen van de biedende partijen wordt gehaald. Is het mogelijk om dat aspect te schrappen en als dat zo is komt het dan terug in de raad?

Het college moet toch een idee hebben over hoe wordt omgegaan met de voorwaarden, stel dat ze allemaal wel of niet gehaald worden, hoe de voorwaarden in relatie staan tot elkaar.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat de 11 genoemde punten die samen de kwaliteitsonderdelen vormen door de raad zijn vastgesteld. Als een partij die heeft ingeschreven niet voldoet aan één van die onderdelen dan ontvangt die partij de punten die aan dat onderdeel zijn toegekend niet en worden dus in mindering gebracht op de maximaal te behalen punten. De tendercommissie gaat, op het moment dat de enveloppen worden geopend, de score langs van alle smartpunten en dat levert de uiteindelijke totaalscore op. Dat wordt per inschrijver gedaan en vervolgens worden de scores vergeleken.

Als gaandeweg het proces duidelijk wordt dat niemand aan één specifiek punt heeft voldaan wordt dat er niet uitgehaald maar wil dat gewoon zeggen dat niemand op dat punt scoort. Maar het is wel de bedoeling dat partijen hun best doen om op zoveel mogelijk punten te scoren want dat is het beste voor de inhoudelijke invulling van de locatie. De partij die een volledige score haalt op de kwaliteitspunten maakt met een 50-50 regeling een bijzonder goede kans. Terwijl dit met bijvoorbeeld een 80-20 regeling veel minder zou zijn.

PVM (Smeets) zegt dat in het raadsvoorstel de 50-50 regeling in de beslispunten is opgenomen. Er kan niet alleen over het getal beslist worden, ook de invulling van de regeling moet duidelijk zijn. Anders had het beter een totaal collegebesluit kunnen zijn.

De **SPM** (Mermi) brengt nogmaals zijn voorstel om ook een maximum bedrag aan de regeling te koppelen onder de aandacht.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat met de 50-50 regeling een gelijk speelveld wordt gegeven aan de prijs en kwaliteit. Hiermee worden de kaders gesteld. De uitwerking van de definitie moet niet in de raad gebeuren. Waarbij wel meegegeven kan worden om bijvoorbeeld een 60-40 regeling te overwegen waarbij 60 voor de kwaliteit is zodat ook minder vermogende projectontwikkelaars een kans geboden wordt.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt hoe het gaat met het toekennen van de punten. Stel dat het hoogste bod € 6mln is, dan krijgt dat bod de 50 punten. Maar krijgt het minimale bod van € 4mln dan 0 punten of bijvoorbeeld 38 punten?

MOED (Lurvink) pleit ervoor om het voorstel even terug te nemen totdat het college meer inzicht heeft in de kwaliteitscriteria. Het gaat om een hoogwaardig kwaliteitsproject, het is van belang dat de raad weet waarover daadwerkelijk gestemd gaat worden.

PVM (Smeets) reageert op GroenLinks. Hoe kan er nu gevraagd worden om 60-40 als niet bekend is wat de 60 of 40 inhoudt?

GroenLinks (Passenier) stelt dat het duidelijk is dat als er voor 50-50 gekozen wordt er gekozen wordt voor een gelijk speelveld tussen prijs en kwaliteit. Op het moment dat er gekozen wordt voor een 60-40 regeling dan is er een prioritering voor dat wat 60 is. Dat zijn de kaders die de raad moet vaststellen, de techniek is verder niet van belang.

Het **CDA** (Heine) vult aan dat in het sociaal domein ook veel tenders zijn. Daar werkt de raad die tenders ook niet verder uit.

PVM (Smeets) is daar van op de hoogte maar in dit geval is de raad niet op de hoogte wat voor gevolgen de regeling kan hebben. Het is van belang om te weten hoe de regeling functioneert, het gaat om een heel groot bedrag, er moet ook aan de financiën van de stad gedacht worden.

MOED (Lurvink) komt nogmaals terug op het pleidooi om het voorstel even terug te nemen. Er zijn in deze vergadering een aantal interessante ideeën naar voren gebracht. Dit voorstel houdt een cruciale vraag in wat voor gezicht aan de stad gegeven wordt. Daarom heeft de raad het recht om iets nadrukkelijker te vragen naar inhoud en invulling. Hij begrijpt het proces maar de raad moet als stadsbestuur wel een bepaalde leiding geven.

Wethouder Krabbedam wijst erop dat de inhoudelijke kaders voor dit voorstel reeds in 2017 door de raad zijn vastgesteld. Op het gebied van inhoud, hoe punten zijn te behalen, hoe die verhouding tot de verschillende onderdelen exact zal zijn is nadere techniek en dat wordt zuiver gedaan met behulp van de Brink Groep. Het is een bevoegdheid van het college om tendervoorwaarden vast te stellen. De wijziging op de boekwaarde van € 6,5mln naar € 4mln is echter een afwijking op het oorspronkelijke besluit dus dat moet aan de raad voorgelegd worden, maar ook de verhouding financiën – kwaliteit is dusdanig kaderstellend dat het college zich verplicht voelt om dat aan de raad voor te leggen. Invulling van de nadere techniek behoort niet tot de rol van de raad. Vooral ook omdat als de raad bijvoorbeeld mee gaat bepalen hoe de puntenverdeling moet worden, er een bepaalde inmenging bij de tender ontstaat die aan de achterkant kan leiden tot grote problemen en procedures. Dit is omdat een verliezende partij van de tender kan gaan zeggen dat er is beïnvloed, of dat er onmogelijke eisen zijn gesteld.

Het is wel een kader stellende rol voor de raad om eventueel een maximale prijs vast te stellen. Het college ontraadt dit echter omdat dit de competitie tussen marktpartijen beïnvloedt.

D66 (Barendse) stelt een verduidelijkende vraag over de instelling van een maximum prijs aan de SPM. Is het idee dat er niet tot een maximum prijs geboden mag worden maar dat er na een bepaalde prijs niet nog meer punten toegekend worden. Stel dat de grens op € 8mln gezet wordt dan wordt bij dat bod de maximale 50 punten toegekend maar als een andere partij € 9mln biedt dan worden daar geen extra punten aan toegekend.

De **SPM** (Mermi) bevestigt dat dit inderdaad het idee is. Dit is maakt voor de partijen die willen inschrijven duidelijker of ze kans maken met een bepaald bod. Als er geen maximum bedrag gesteld wordt is het moeilijk om percentages in kaart te brengen.

Wethouder Krabbedam begrijpt de argumenten maar stelt dat als het maximum op € 8mln gezet wordt en daarbij aangegeven wordt dat een hoger bod wel mag maar niet meetelt voor de puntentelling dat niemand dan meer dan € 8mln gaat bieden. Bij een tender is de bedoeling dat je zoveel mogelijk punten binnenhaalt, dat is de competitie, zo kun je de tender winnen. Aangeven dat hoger bieden dan een bepaald bedrag niet nodig is vindt de wethouder raar.

De wethouder begrijpt de interesse naar de werking van de puntenverdeling voor het financiële deel maar uiteindelijk zal het zo zijn dat het hoogste bod het maximale aantal punten zal krijgen. De biedingen die lager zijn zullen zich vervolgens verhouden tot het maximale aantal punten. Het kan zijn dat een bod dat heel dicht op het maximale bod zit bijna net zoveel punten haalt maar een bod dat er verder vanaf zit minder punten krijgt. En voor wat betreft de grootste hamvraag, hoeveel punten krijgt het minimum bod van € 4mln, dat vindt de wethouder een interessante vraag. Het lijkt hem logisch dat dat in de buurt van de 0 punten zit. Maar het kan ook zo zijn dat er alleen maar biedingen van € 4mln komen en dan heeft iedereen 50 punten.

GroenLinks (Passenier) stelt per interruptie vast dat de wethouder nu toch weer ingaat op de techniek die nog niet is vastgelegd en nog verder onderzocht moet worden. Daarmee wordt de raad weer verleid om een inschatting te krijgen van wat het nu betekent. Hij stelt voor om de techniek echt los te laten en ervan uit te gaan dat als er voor 50-50 wordt gekozen er een evenwichtig speelveld ontstaat.

MOED (Lurvink) stelt voor om de prijs als criterium te laten vallen, om slechts een bodemprijs in te stellen om mee te kunnen doen aan de tender en vervolgens op zoek te gaan naar de economisch toegevoegde waarde voor de stad. Dus 100% beoordelen op inhoud.

De **VVD** (Van de Wouw) reageert hierop dat dit niet volgens gemaakte afspraken is en de VVD er een voorstander van is om het financiële aspect mee te nemen.

De **PVV** (Geurts) is van mening dat het idee van MOED, het 100% focussen op inhoud geen verandering met zich meebrengt ten opzichte van de 50-50 regeling want er gelden dan nog steeds dezelfde voorwaarden. Verder vraagt hij naar de definitie van een culturele broedplaats want die inhoud is hem niet duidelijk.

De **voorzitter** stelt dat de vraag over de broedplaats op dit moment niet aan de orde is en om die reden niet beantwoord hoeft te worden. Hij geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbedam vult hierop aan dat die vraag gaat over het broedplaatsenbeleid, dat hoort thuis in de portefeuille van wethouder Heijnen.

De wethouder vervolgt hierop zijn beantwoording. Economische meerwaarde is een aspect dat terugkomt in de kwaliteitspunten. Bijvoorbeeld het vergroten van werkgelegenheid, verlenging van verblijfstoerisme en verbetering van de (inter)nationale positie. Dat zijn dingen die op een bepaalde manier een economische waarde voor de stad uitdrukken. Dat deze punten belangrijker zouden zijn dan het geld is een opvatting die leidt tot de conclusie dat de verhouding anders moet zijn dan 50-50, maar dat is niet wat het college voorstelt. Het voorstel is 50-50, simpelweg omdat er dan een gelijk speelveld ontstaat. Deze verhouding is niet gebruikelijk voor de herontwikkeling van een bepaald gebouw op een bepaalde plek, vaak speelt financiën een grotere rol. In dit geval wordt voorgesteld om daarvan af te wijken om inhoud ook een rol te geven. Uit alle voorstellen vanuit de raad om de verhoudingen anders te maken dan 50-50 concludeert de wethouder dat de raad zeer uiteenlopend over dit onderwerp denkt. Het college heeft geprobeerd om een voorstel te maken dat een compromis is tussen al deze standpunten. Mocht er een amendement ingediend worden om het voorstel van €4mln en 50-50 te veranderen dan zal het college dit amendement ontraden. Het is echter aan de raad om hierover te discussiëren en uiteindelijk te beslissen.

Op de vraag of Sappi Zuid invloed heeft op de tender antwoordt de wethouder dat de studie die rondom Sappi Zuid wordt gedaan inhoudelijk geen invloed heeft. Wel is het zo dat er destijds bij de overname van de locatie Landbouwbelaag door Sappi enkele randvoorwaarden zijn meegegeven voor wat betreft mogelijkheden van bepaalde functies in het gebouw. Dat is terug te vinden in de stukken. Het kan zijn dat die voorwaarden gaan veranderen. De studie over Sappi Zuid wordt verwacht in september/oktober, dezelfde periode dat de Brink Groep bezig is om de tendervoorwaarden vast te stellen. Dat wil zeggen als bekend is wat er uit de studie komt dit, indien daar bepaalde uitkomsten zijn, nog meegenomen kan worden in de tendervoorwaarden. De wethouder benadrukt dat het in deze puur gaat om de beperkingen die Sappi eerder heeft opgelegd voor de locatie Landbouwbelaag en die dan wellicht breder kunnen.

De wethouder werpt termen als 'creatieve boekhouding' zoals die gebruikt zijn door de vraagstellers verre van hem. Daar is geen sprake van. De €650.000 is uitgewerkt, er is aan MOED vertrouwelijke inzage aangeboden. De wethouder raadt aan daar gebruik van te maken.

Er hoeft niet op de cultuurvisie gewacht te worden omdat de cultuurvisie niet leidend is voor de herontwikkeling van Landbouwbelaag zegt de wethouder. Parallel aan de herontwikkeling van Landbouwbelaag speelt een andere discussie. Dat is een vraag die al eerder is opgeworpen. Er zijn bepaalde initiatieven in de stad die zich zien als vrijplaats. Die initiatieven bieden meerwaarde voor de stad omdat ze een bepaald publieksbereik hebben zonder enige vorm van winst oogmerk. Dat leidt er toe dat zij niet in staat zijn, of er niet op gericht zijn om inkomsten te genereren op basis waarvan zij huur kunnen betalen. Het is een relevante discussie maar die hoort niet bij dit onderwerp thuis. De cultuurvisie kan iets uitmaken voor de vraag hoe de raad vindt dat met dergelijke initiatieven omgegaan dient te worden maar maakt niets uit voor hoe de plek her-ontwikkeld wordt. Ergens is het gerelateerd maar niet van elkaar afhankelijk, de wethouder adviseert om niet langer te wachten.

Het proces duurt al lang, de tijd die is genomen om het goed uit te werken en aan de raad voor te leggen was nodig. Maar de wethouder is van mening dat er nu niet meer gewacht moet worden op zaken waar niet persé op gewacht hoeft te worden. Onnodige vertraging leidt tot hogere kosten die uiteindelijk worden afgewenteld op de onrendabele top van de grex. Dat lijkt de wethouder zonde. Ook de mensen die in het Landbouwbelaag verkeren hebben recht op een besluit vindt hij. Zij verkeren al heel lang in onzekerheid of ze kunnen blijven of niet en hebben recht op duidelijkheid.

Per interruptie meldt de **SPM** (Mermi) even uit de vergadering te zijn geweest en vraagt naar de puntentelling van het financiële deel van de tender.

Wethouder Krabbedam meldt dat dit onderwerp tijdens de afwezigheid van de heer Mermi aan de orde is geweest en adviseert de band af te luisteren. En gaat verder met de beantwoording.

Op het feit dat de SP voorstander is van behoud van Landbouwbelang op die plek reageert de wethouder dat een dergelijk alternatief uitsluitend kan worden bereikt door middel van amendering van het raadsvoorstel. Dat is echter niet wat het college voorstelt en aanraadt. De wethouder heeft ook niet het gevoel, de discussie aanhorend, dat er een meerderheid is voor dit standpunt maar wacht de discussie in de raad met belangstelling af.

De **SP** (Vreken) heeft inderdaad de suggestie gedaan om het Landbouwbelang op de plek te behouden maar, na diverse belanghebbenden te hebben gehoord, wil de SP daar verder geen actie op ondernemen maar gewoon de tenderprocedure volgen. Wellicht wel met een mogelijkheid om nader naar de verhouding van prijs en kwaliteit te kijken. Maar dat zal verder in de raad worden voorgesteld.

Wethouder Krabbedam komt terug op de zorgen die de SP heeft over de alternatieve locatie voor voornamelijk het Kunstfront en Mandril. De wethouder is van mening dat dit onderwerp niet zozeer is gerelateerd aan de tender als wel aan de grex. Vanuit de grex bestaat de noodzaak om het gebouw te gaan opknappen en om die werkzaamheden uit te voeren moet het gebouw leeg zijn. Om die reden is het gebruikerscontract opgezegd. Het contract heeft bepaalde voorwaarden die zeggen dat de gebruikers in zo'n geval geen recht hebben op een vergoeding, er bestaat geen verplichting vanuit de gemeente. De wethouder begrijpt echter de zorg vanuit de raad dat dergelijke initiatieven wel ergens onderdak moeten kunnen hebben. Om die reden heeft hij de vraag uitgezet of er binnen de WOM iets vergelijkbaars aangeboden kan worden maar dat is niet het geval. De herontwikkeling komt namelijk dusdanig op stoom dat de meeste gebouwen een invulling aan het krijgen zijn. Uiteindelijk is het wel zo dat het Kunstfrontgebouw een functie moet hebben die past bij 'Het antwoord van de Sphinx' en er zitten een aantal aspecten in die ook genoemd zijn als tendervoorwaarden van het Landbouwbelang. De wethouder sluit niet uit dat tegen de tijd dat het verbouwd is het als alternatieve locatie voor de mensen van het Landbouwbelang kan dienen. Hij veronderstelt dat het niet onmogelijk is om die initiatieven daar gezamenlijk te huisvesten.

Wel geeft hij daar nadrukkelijk bij aan dat volgens het vastgoedbeleid een marktconforme huur gevraagd moet gaan worden. Als de raad het belangrijk vindt dat bepaalde instellingen of activiteiten om die reden subsidie moeten ontvangen zullen deze kaders gesteld moeten worden. Dat wordt bij een aantal andere instellingen zonder winst oogmerk die men wel belangrijk vindt voor de stad ook gedaan. De wethouder geeft hiervan een aantal voorbeelden. Het is uiteindelijk aan de raad, niet in deze discussie maar bij een ander onderdeel van het beleid, de discussie te voeren hoe er met deze specifieke vrijplaatsen dient te worden omgegaan.

De **SP** (Vreken) spreekt nogmaals de bezorgdheid uit dat de activiteiten van zowel het Kunstfront als de Mandril na 1 november niet meer door kunnen gaan. De betrokken partijen geven ook aan dat als de activiteiten een paar maanden stil komen te liggen ze ten onder gaan. Om die reden vraagt hij dringend om toch gezamenlijk met de partijen die het betreft te kijken naar een tijdelijke oplossing. Er is een voornemen om over dit onderwerp tijdens behandeling van de grex een motie in te dienen.

Wethouder Krabbedam waardeert de bezorgdheid van de SP maar benadrukt dat de vragen niet relevant zijn voor de tender. Hij zegt dat er zeker zorgvuldig met de gebruikers wordt omgegaan. Het gebruikerscontract is 9 maanden van te voren opgezegd. Dat is een ruime opzegtermijn en dus veel tijd om naar een alternatieve locatie om te zien. De wethouder is bereid om in gesprek te gaan maar dat zal dan buiten de WOM Belvédère gaan. Hij kan echter niet garanderen dat er een alternatieve locatie beschikbaar komt.

MOED (Lurvink) zegt dat in het ambitiedocument staat dat er voor het Radiumgebouw een nieuwe bestemming wordt gezocht in de werelden van creatieve industrie en vrije kunsten. Hij vraagt wanneer de plannen voor dat pand worden besproken en of dit in de grex is opgenomen. Hij vraagt zich af of er nu verbouwd gaat worden voordat er een bestemming duidelijk is.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat deze discussie thuishoort bij het onderwerp grex dat afgelopen week is besproken. Hij geeft aan dat de her invulling van het gebouw na de verbouwing aan de orde komt en zal passen binnen de bestemming die de raad daar heeft gewenst zoals verwoord in de grex.

De vraag over de boekwaarde en of die oploopt door vertraging hoort ook thuis bij de grex. De wethouder is bereid deze vraag buiten de vergadering te beantwoorden.

Of er gegarandeerd kan worden dat het verlaten van het Landbouwbelang niet voor verdere vertraging zorgt vindt de wethouder lastig te beantwoorden. Als men lang in een bepaald gebouw zit bestaan er bepaalde rechten. Er kunnen geen garanties gegeven worden. De wethouder wil daar echter in de

openbaarheid niet verder over in detail treden omdat dit de positie van de gemeente kan schaden. Hij besluit dat er geen garanties gegeven kunnen worden.

Per interruptie zegt de **VVD** (Van de Wouw) dat ze zich met dit antwoord zorgen maakt over de toekomst. De ontwikkeling van de invulling van de culturele vrijplaats loopt keer op keer vertraging op, ze maakt zich daar zorgen over zeker ook omdat de wethouder geen garantie kan geven.

Wethouder Krabbedam begrijpt de zorgen maar feit is dat de raad in vorige settings de situatie heeft gedoogd zoals die bestond. Het gebouw is destijds overgenomen in gekraakte staat. Het is overigens wel zo dat het overleg met de gemeente harmonieus verloopt, de wethouder gaat uit van goede intenties. Er is op dit moment geen sprake van een getroebleerde verhouding, integendeel zelfs, wat dat betreft heeft de wethouder het vertrouwen dat men eruit komt. Maar garanderen kan hij het niet.

MOED (Lurvink) vraagt aan de VVD of zij bezwaar zouden hebben als de huidige gebruikers van Landbouwbelang de tender zouden winnen.

De **VVD** (Van de Wouw) antwoordt dat zij daar op dit moment niets van hoeft te vinden.

Wethouder Krabbedam vervolgt de beantwoording. Hoe de levensvatbaarheid van de winnaar wordt beoordeeld is onderdeel van de tendervoorwaarden. Er gaat zeker gecontroleerd worden of datgene wat geboden wordt ook daadwerkelijk geleverd kan worden. Dat is een voorwaarde.

Er worden voorwaarden gesteld aan hoeveel publieke middelen er in worden gestoken. De boekwaarde is € 6,5mln, de minimale prijs is € 4mln. Als er geen hoger bod komt dan de € 4mln dan gaat de € 2,5mln naar de onrendabele top van de grex. Dat zijn publieke middelen maar wel beperkt tot het maximum van die € 2,5mln. Als het gaat om kosten die er zijn voor het in stand houden van de huidige situatie is hoe langer de situatie duurt hoe meer die kosten toenemen.

Het aantal bezoekers dat jaarlijks naar de activiteiten toekomt ligt vele malen hoger dan het aantal bewoners. Dat vertolkt een maatschappelijke waarde die niet in geld is uit te drukken zegt de wethouder. In 17 jaar tijd heeft de gemeenteraad nooit de beslissing genomen om die activiteiten te stoppen, daaruit kun je concluderen dat een meerderheid van de raad altijd vond dat er een meerwaarde was.

Het aantal bezoekers is niet persoonlijk geteld zegt de wethouder maar er vinden regelmatig activiteiten plaats waar meer mensen komen dan dat er maximaal binnen mogen en zodoende buiten moeten wachten tot ze binnen mogen. Er zijn binnen de raad leden die regelmatig in het Landbouwbelang verkeren, indien men twijfelt aan het aantal bezoekers adviseert de wethouder om met elkaar in gesprek te gaan.

De wethouder vraagt iets meer toelichting op de vraag of het kan zijn dat als er op een bepaalde manier met Landbouwbelang wordt omgegaan dit een precedentwerking heeft voor Mandril en Kunstfront.

50PLUS (Bronckers) zegt het raadsvoorstel zo gelezen te hebben dat in basis Kunstfront geschikt is voor de activiteiten van het Landbouwbelang. Maar dat de gemeente ook actief op zoek is gegaan naar een eventuele locatie voor het Landbouwbelang. De fractie is van mening dat elke kunstvorm recht van bestaan heeft en zoals zij het lezen lijkt het alsof Landbouwbelang meer recht van bestaan heeft dan Mandril of het Kunstfront.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat er een alternatieve locatie voor het Landbouwbelang gezocht wordt vanwege een amendement dat de raad in 2017 heeft aangenomen wat specifiek was gericht op het Landbouwbelang. Dat amendement heeft het college gewoon uit te voeren. Dat betekent niet dat Mandril of Kunstfront geheel terzijde worden geschoven, maar in het amendement wordt specifiek het Landbouwbelang genoemd.

SAB (Van Thor) vraagt nog antwoord op de vraag uit de eerste termijn of er nagedacht is over het Enci gebouw als alternatieve plek voor de bewoners van het Landbouwbelang.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat in de zoektocht naar een alternatieve locatie is gekeken naar verschillende aspecten zoals beschikbaarheid en eigendomssituatie. Het Enci gebouw is niet in eigendom van de gemeente terwijl het Kunstfront gebouw na afloop van de tender in zekere zin beschikbaar is en eigendom van de gemeente. Bovendien past het bij de uitvoering van het aangenomen amendement.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt nog een reactie op haar opmerking dat het ondernemers en burgers steekt dat de culturele vrijplaats meer dingen mag en zich niet aan allerlei wet- en regelgeving hoeft te houden.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat dit niet een vraag is die gerelateerd is aan de tender. Er wordt hem om commentaar gevraagd op de situatie zoals die bestaat. Dat is een discussie op zich. Vragen over handhaving en veiligheid maken voor de tender en de tendervoorwaarden niet veel uit.

Het **CDA** (Heine) zegt dat in het stuk staat dat huidige bewoners worden begeleid naar de reguliere woningmarkt. Ze vraagt of dit traject al in gang is gezet.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat het gaat om mensen die omwille van hun non profit activiteiten meestal gericht zijn op de sociale woningmarkt. Ze moeten op dit moment het pand nog niet verlaten en zodoende heeft het nu nog geen zin om op zoek te gaan naar een alternatieve woonruimte. De discussie over Sappi Zuid kan hier overigens nog wel een rol in spelen.

Het **CDA** (Heine) vraagt of mensen wel vroegtijdig begeleid gaan worden.

Wethouder Krabbedam antwoordt dat het college deze zorgplicht zeker heeft.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

Dit is niet het geval. Wel kondigt **MOED** (Lurvink) een amendement aan inzake de tijdelijke locatie voor Kunstfront en stichting Cultuur Europa.

De **voorzitter** vraagt of men het onderwerp rijp vindt voor behandeling in de raadsvergadering van 25 juni aanstaande.

De **PVM** (Smeets) neemt het mee terug naar de fractie.

SAB (Van Thor) neemt het mee terug naar de fractie en kondigt een motie aan.

Hierna dankt de **voorzitter** alle aanwezigen en sluit de vergadering.

Maastricht, 2019

Jutten
Secretaris

Janssen
Voorzitter